

Σήμερα 29 Ιανουαρίου 2014, ημέρα Τετάρτη και ώρα 18:30 στο Δημοτικό Κατάστημα συνεδρίασε το Δημοτικό Συμβούλιο μετά από την 3319/24.1.2014 πρόσκληση του κ. Προέδρου, που δόθηκε σε κάθε Σύμβουλο, σύμφωνα με τα άρθρα 65 και 67 του Ν. 3852/2010

Μετά τη διαπίστωση ότι το Συμβούλιο βρίσκεται σε απαρτία αφού σε σύνολο μελών σαράντα ενός είναι παρόντα τριάντα πέντε δηλ. οι κ.κ. 1. Ιωάννης Νικηφόρος, Πρόεδρος, 2. Κολιοφώτης Χαράλαμπος, Αντιπρόεδρος, 3. Σερέτη Χριστίνα, Γραμματέας, 4. Σεφτελής Κων/νος, 5. Ζανιά Ευφημία, 6. Γάσπαρη – Λούβαρη Πηνελόπη, 7. Παπαδόπουλος Κων/νος, 8. Βιδάλης Παναγιώτης, 9. Μαρκουλάκη Αικατερίνη, 10. Κωνσταντινόπουλος Οδυσσέας, 11. Φραγκιουδάκης Αριστείδης, 12. Χατζηδάκης Γεώργιος, 13. Δημητρόπουλος Άγγελος, 14. Γιαννάκης Χρήστος, 15. Καλλαρύτης Χρήστος, 16. Ανδρουλάκη – Λιάπη Μαρίκα, 17. Αντζινάς Ιωάννης, 18. Κυριακουλέας Παύλος, 19. Κοντονίκας Αλέξανδρος, 20. Βασιλακόπουλος Βασίλειος, 21. Καλούδης Κων/νος, 22. Καπίρη Ελένη, 23. Αναγνώστου Ιωάννης, 24. Ευσταθίου Αναστάσιος, 25. Γιαννόπουλος Παρασκευάς, 26. Αραμπατζής Γαβριήλ, 27. Τσατσούλη Αναστασία, 28. Μαργαρώνης Παναγιώτης, 29. Λαγκαδινός Θεοφάνης, 30. Πανταζόπουλος Δημήτριος, 31. Μπενάς Γεώργιος, 32. Πούλος Ιωάννης, 33. Πατσαβός Παναγιώτης, 34. Κοκοτίνης Χρήστος και 35. Σόφης Γεώργιος, ότι οι Δημοτικοί Σύμβουλοι κ.κ. 1. Γεωργάκης Ευάγγελος, 2. Αντωνίου Ευαγγελία, 3. Γιαννόπουλος Γεώργιος, 4. Βασιλείου Ανδρέας, 5. Κωνσταντέας Αναστάσιος, και 6. Πίκουλα Αργυρώ, ότι ο Δήμαρχος, κ. Βασίλειος Βαλασόπουλος, είναι παρών, ο κ. Πρόεδρος κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης.

Παρόντες στην συνεδρίαση είναι ο Γενικός Γραμματέας του Δήμου κ. Αναστόπουλος, ο Νομικός Σύμβουλος του Δήμου κ. Καραβέλλος, ο Νομικός Σύμβουλος του Δημάρχου κ. Μανταδάκης και ο Ειδικός Σύμβουλος του Δημάρχου κ. Παπαγεωργίου.

Τα πρακτικά της συνεδρίασης τηρεί ο μόνιμος υπάλληλος του Δήμου, Γκούμας Λεωνίδα

ΑΡ. ΑΠΟΦ.: 2/2014

ΠΕΡΙΛΗΨΗ: Λήψη απόφασης σχετικά με την παραίτηση του Δήμου από ένδικα μέσα σύμφωνα με την απόφαση 3/2014 της οικονομικής Επιτροπής.

Ο πρόεδρος του Δημοτικού Συμβουλίου κάλεσε το Σώμα να αποφασίσει για την ανάγκη να συζητηθεί το θέμα που αφορά στην παραίτηση του Δήμου από ένδικα μέσα σύμφωνα με την απόφαση 3/2014 της Οικονομικής Επιτροπής και κάλεσε το Δήμαρχο κ. Βαλασόπουλο να το εισηγηθεί.

Ο Δήμαρχος κ. Βαλασόπουλος, που εισηγήθηκε την εκτός ημερησίας διατάξεως συζήτηση του θέματος έθεσε υπόψη του Συμβουλίου την 3/2014 απόφαση της Οικονομικής επιτροπής, η οποία έχει ως εξής:

«ΑΡ. ΑΠΟΦ.: 3/2014 ΤΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ

ΠΕΡΙΛΗΨΗ: Λήψη απόφασης σχετικά με γνωμοδότηση νομικής υπηρεσίας περί παραίτησης του Δήμου από ένδικα μέσα .

(στο σημείο αυτό προσήλθαν ο Αντιπρόεδρος της Οικονομικής κ. Πανταζόπουλος και το τακτικό μέλος κ. Αναγνώστου)

Ο Πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής, κ. Χατζηδάκης, κάλεσε το Σώμα να αποφασίσει για την ανάγκη να συζητηθεί το θέμα που αφορά στην λήψη απόφασης σχετικά με γνωμοδότηση νομικής υπηρεσίας περί παραίτησης του Δήμου από ένδικα μέσα , εκτός ημερησίας διατάξεως.

Ο δικηγόρος του Δήμου κ. Καραβέλος, που εισηγήθηκε την εκτός ημερησίας διατάξεως συζήτηση του θέματος, έθεσε υπόψη των μελών της Οικονομικής την υπ' αριθμ. 268/2014 γνωμοδότηση της Νομικής Υπηρεσίας του Δήμου , στην οποία αναφέρονται τα εξής :

ΓΝΩΜΟΔΟΤΗΣΗ

Με το υπ' αριθμ. πρωτ. 266/12-12-2013 έγγραφό σας μας υποβάλατε τα ακόλουθα ερωτήματα :

1. Αν ο Δήμος δικαιούται νόμιμα να απασχολεί τους πιο κάτω αναφερομένους ονομαστικά εργαζομένους δυνάμει των όσων έχουν γίνει δεκτά με βάση τις μέχρι τούδε εκδοθεισών δικαστικών αποφάσεων.

2. Αν ο Δήμος δικαιούται να προβεί νόμιμα στην ένταξη των ως άνω εργαζομένων σε προσωποπαγείς ή οργανικές θέσεις ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου.

3. Αν ο Δήμος δικαιούται νόμιμα να μην ασκήσει ένδικα μέσα ή να παραιτηθεί για όσα έχουν ασκηθεί.

4. Ποιες μπορεί να είναι οι οικονομικές συνέπειες για τον Δήμο μιας τέτοιας λύσης πέραν της καταβολής του μηνιαίου μισθού των απασχολούμενων ως άνω εργαζομένων.

ΠΡΑΓΜΑΤΙΚΑ ΠΕΡΙΣΤΑΤΙΚΑ

Με τις υπ' αριθμ. 2094/2013, 2090/2013, 2092/2013 και 2093/2013 οριστικές αποφάσεις του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών κρίθηκε ότι οι εργαζόμενοι Στυλιανός Μωραϊτόπουλος, Ιωάννης Μακρής, Ιωάννης Διασάκος και Αικατερίνη Βλαχάκη αντιστοίχως, συνδέονται με τον Δήμο Ηλιούπολης με σύμβαση εξαρτημένης εργασίας ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου και το διατακτικό των αποφάσεων αυτών υποχρέωσε το Δήμο, να επαναπροσλάβει τους ενάγοντες, να αποδέχεται τις προσηκόντως προσφερόμενες υπηρεσίες τους και να τους απασχολεί στη θέση, την ειδικότητα και με τις αποδοχές που αντιστοιχούν εκ του νόμου με αυτή την υπηρεσιακή ένταξη και εξέλιξη λαμβανομένων υπόψη και των λοιπών τυπικών του προσόντων.

Το ανωτέρω Δικαστήριο κήρυξε τις ως άνω αποφάσεις του προσωρινά εκτελεστές ως προς την προαναφερθείσα κατανηφιστική διάταξη, την υποχρέωση δηλαδή του Δήμου να επαναπροσλάβει τους εργαζομένους αυτούς και να αποδέχεται τις προσφερόμενες υπηρεσίες τους και να τους απασχολεί στη θέση, την ειδικότητα και με τις αποδοχές που αντιστοιχούν εκ του νόμου.

Κατά των αποφάσεων αυτών ασκήθηκαν οι από 19-11-2013 Αριθμ. Κατάθεσης : 6722/2013, 19-11-2013 Αριθμ. Κατάθεσης : 6724/2013, 19-11-2013 Αριθμ. Κατάθεσης : 6721/2013, 19-11-2013 Αριθμ. Κατάθεσης : 6719/2013 εφέσεις αντίστοιχα.

NOMΙΚO ΠΛΑΙΣΙΟ

Α. Σύμφωνα με το άρθρο 907 ΚΠολΔ, την προσωρινή εκτέλεση οριστικής απόφασης διατάσσει το Δικαστήριο, αν την ζητήσει ο διάδικος που νίκησε και σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 908 και επόμ. Από αυτό προκύπτει ότι αν το Δικαστήριο κηρύξει την απόφασή του προσωρινά εκτελεστή η απόφασή του αυτή είναι άμεσα εκτελεστή και εκτελείται σύμφωνα με τις διατάξεις περί αναγκαστικής εκτελέσεως. Σύμφωνα με το άρθρο 912 ΚΠολΔ είναι δυνατή η αναστολή της εκτέλεσης μόνον εφόσον ασκηθεί εμπρόθεσμα ανακοπή ή έφεση κατά της απόφασης που κηρύχθηκε προσωρινά εκτελεστή και σύμφωνα με τις προϋποθέσεις του συγκεκριμένου άρθρου.

Β. Κατά το **αρθρ. 518** ΚΠολΔ, «Αν ο εκκαλόν διαμένει στην Ελλάδα, η προθεσμία της έφεσης είναι τριάντα ημέρες..., η προθεσμία αρχίζει από την επίδοση της απόφασης που περατώνει τη δίκη».

Γ. Σύμφωνα με τον ν. 3852/2010 «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης - Πρόγραμμα Καλλικράτης», (ΦΕΚ Α'87/7-6-2010), αρθ. 72 (Οικονομική επιτροπή - Αρμοδιότητες), παρ. 1, στοιχείο ιγ', η οικονομική επιτροπή «αποφασίζει για την άσκηση όλων των ενδίκων βοηθημάτων και των ενδίκων μέσων».

Στην παρ. 2 του ίδιου άρθρου προβλέπεται ότι: Για τις περιπτώσεις ιβ, ιγ και ιδ «... η απόφαση (σχετικά με την άσκηση ενδίκων βοηθημάτων και ενδίκων μέσων) λαμβάνεται ύστερα από γνωμοδότηση δικηγόρου, η ανυπαρξία της οποίας συνεπάγεται ακυρότητα της σχετικής απόφασης. Προκειμένου για μισθολογικές απαιτήσεις κάθε μορφής, περιλαμβανομένων και των επιδομάτων, δεν είναι δυνατή η παραίτηση από την άσκηση ενδίκων μέσων, ο δικαστικός ή εξώδικος συμβιβασμός και η κατάργηση της δίκης, εκτός από τις περιπτώσεις που το νομικό ζήτημα έχει κριθεί με απόφαση ανωτάτου δικαστηρίου».

ΕΠΙ ΤΩΝ ΕΡΩΤΗΜΑΤΩΝ

Ως προς το πρώτο ερώτημα : Η απάντηση είναι ότι ο Δήμος δικαιούται και υποχρεούται να απασχολεί τους ανωτέρω εργαζομένους σύμφωνα με το διατακτικό των ανωτέρω προσωρινώς εκτελεστών αποφάσεων.

Ως προς το δεύτερο ερώτημα : Η απάντηση είναι ότι δικαιούται και υποχρεούται να εντάξει τους ανωτέρω εργαζομένους στις θέσεις αυτές, καθώς το Δικαστήριο με προσωρινώς εκτελεστή απόφαση αναγνώρισε ότι συνδέονται με τον Δήμο με σύμβαση εξαρτημένης εργασίας αορίστου χρόνου.

Σημείωση : Στο σημείο αυτό θα πρέπει να επισημανθεί, κατά την άποψή μας, ότι το Δικαστήριο δεν μετέτρεψε τις συμβάσεις των εργαζομένων αυτών από συμβάσεις έργου σε συμβάσεις εξαρτημένης εργασίας αορίστου χρόνου, γεγονός που θα προσέκρουε στο άρθρο 103 του Συντάγματος αλλά αναγνώρισε, όπως είχε δικαίωμα ασκώντας την δικαιοδοτική του εξουσία, ότι οι συμβάσεις αυτές εξ αρχής ήταν συμβάσεις εξαρτημένης εργασίας αορίστου χρόνου, ανεξάρτητα από τον τύπο της σύμβασης που καταρτίστηκε, καθώς το Δικαστήριο αναγνώρισε ότι οι εργαζόμενοι αυτοί κάλυπταν πάγιες και διαρκείς ανάγκες του Δήμου.

Ως προς το τρίτο ερώτημα : Ο Δήμος, όπως προαναφέρθηκε, έχει ήδη ασκήσει εφέσεις κατά των ανωτέρω δικαστικών αποφάσεων. Όμως μόνη η άσκηση έφεσης δεν αναστέλλει την προσωρινή εκτελεστικότητα των αποφάσεων αυτών, καθώς απαιτείται και η άσκηση αίτησης αναστολής εκτέλεσης, όπως προείπαμε, σύμφωνα με το άρθρο 912 ΚΠολΔ. Σημειώνεται ότι στο διατακτικό των ανωτέρω δικαστικών αποφάσεων προβλέπεται η απαγγελία σε βάρος του Δήμου χρηματικής ποινής 100,00 ευρώ για κάθε μέρα άρνησης αποδοχής των υπηρεσιών εκάστου ενάγοντος και καταβολής των νόμιμων αποδοχών του, δηλαδή για μη συμμόρφωση του Δήμου στις ανωτέρω αποφάσεις.

Επομένως με βάση τις διατάξεις του ν. 3852/2010 (Καλλικράτης) δεν είναι δυνατή η παραίτηση του Δήμου από τις ασκηθείσες εφέσεις αφού υπάρχει πιθανότητα οι ανωτέρω εργαζόμενοι να αξιώσουν την καταβολή της ανωτέρω απειλούμενης χρηματικής ποινής των 100,00 ευρώ. Και τούτο διότι σύμφωνα με τις διατάξεις αυτές δεν είναι δυνατή η παραίτηση από την άσκηση ενδίκων μέσων, ο εξώδικος συμβιβασμός και η κατάργηση της δίκης όταν υπάρχουν οικονομικές απαιτήσεις για μισθολογικές απαιτήσεις κάθε μορφής ή για επιδόματα ή για απαιτήσεις που απορρέουν από αυτές. **Κατά συνέπεια για να είναι δυνατή η παραίτηση από τα ασκηθέντα ένδικα μέσα θα πρέπει οι εργαζόμενοι να παραιτηθούν ρητά τυχόν αξιώσεών τους.** Επιπροσθέτως, επειδή ο ν. 3852/2010 (Καλλικράτης) κατά την αληθινή του έννοια, αναφέρεται σε τυχόν αξιώσεις ήδη γεγεννημένες και όχι μελλοντικές, θα πρέπει οι εργαζόμενοι προηγουμένως να παραιτηθούν ρητά από τις αξιώσεις αυτές προκειμένου ο Δήμος να παραιτηθεί από τα ασκηθέντα ανωτέρω ένδικα μέσα.

Ως προς το τέταρτο ερώτημα : Η απάντηση είναι ότι εφόσον οι εργαζόμενοι αυτοί παραιτηθούν ρητά και εγγράφως των οικονομικών αξιώσεών τους που αφορούν την περίοδο κατά την οποία εργάστηκαν στον Δήμο μέχρι σήμερα, η παραίτηση του Δήμου από τα ένδικα μέσα θα έχει ως συνέπεια μόνο την καταβολή προς αυτούς του μισθού και των επιδομάτων που δικαιούνται από εδώ και πέρα. Επισημαίνεται ότι ακόμα και στην περίπτωση κατά την οποία οι εργαζόμενοι αυτοί θα αποφάσιζαν να επαναφέρουν τις αξιώσεις τους για το παρελθόν παρά το γεγονός της παραίτησής τους, οι αξιώσεις αυτές είναι δυνατόν να αποκρουστούν σε κάθε περίπτωση και με τις διατάξεις περί καταχρήσεως δικαιώματος του άρθρου 281 ΑΚ.

ΓΕΝΙΚΗ ΕΠΙΣΗΜΑΝΣΗ

Με βάση τα προαναφερόμενα, προσεγγίζοντας γενικότερα το ζήτημα, ισχύουν τα ακόλουθα :

Όπως προαναφέρθηκε, οι διατάξεις του άρθρου 72 παρ. 2 του ν. 3852/2010 (Καλλικράτης) απαγορεύουν την παραίτηση από τα ένδικα μέσα, τον δικαστικό ή τον εξώδικο συμβιβασμό και την κατάργηση της δίκης προκειμένου για μισθολογικές απαιτήσεις κάθε μορφής συμπεριλαμβανομένων και των επιδομάτων, εκτός από τις περιπτώσεις που το νομικό ζήτημα έχει λυθεί με απόφαση ανωτάτου δικαστηρίου. Επομένως η απαγόρευση αναφέρεται μόνο σε αξιώσεις για μισθούς ή επιδόματα κ.λπ. **που έχουν ήδη γεννηθεί και δεν αναφέρεται σε ζητήματα που αφορούν την φύση της εργασιακής σχέσης.** Τούτο προκύπτει από την διατύπωση της διάταξης. Διότι, αν ο νόμος ήθελε να επιβάλλει την απαγόρευση σε κάθε μορφής εργασιακή διαφορά, θα το διατύπωνε ρητά και καθαρά. Εν προκειμένω απαγορεύει την παραίτηση από τα ένδικα μέσα ή τον συμβιβασμό ή την κατάργηση της δίκης μόνο στις περιπτώσεις γεγεννημένων μισθολογικών ή άλλων συναφών διαφορών.

Κατά συνέπεια, εάν στις αγωγές των εργαζομένων (όπως στην προκειμένη περίπτωση) δεν

συμπεριλαμβάνονται τέτοιες απαιτήσεις, είναι δυνατή η παραίτηση των ενδίκων μέσων ή ο συμβιβασμός, μόνο υπό την προϋπόθεση ότι οι εργαζόμενοι θα παραιτηθούν προηγουμένως τυχόν υπάρχουσών αξιώσεων τους ρητώς και εγγράφως.

Εννοείται βέβαια ότι στις περιπτώσεις που οι εργαζόμενοι έχουν ήδη ασκήσει αγωγές στις οποίες περιλαμβάνονται και μισθολογικές ή άλλες συναφείς απαιτήσεις, απαραίτητη προϋπόθεση για την παραίτηση από τα ένδικα μέσα ή για τη μη άσκησή τους είναι η από μέρους αυτών παραίτησή τους από το δικόγραφο και από το δικαίωμα των αξιώσεων αυτών σύμφωνα με τα άρθρα 294, 296 και 297 ΚΠολΔ.

ΤΕΛΙΚΟ ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑ

Στην συγκεκριμένη περίπτωση των ανωτέρω εργαζομένων, προκειμένου ο Δήμος να παραιτηθεί από τα ασκηθέντα ως άνω ένδικα μέσα, κατά των ως άνω οριστικών αποφάσεων, θα πρέπει να δώσει την εντολή προς τους πληρεξουσίους δικηγόρους του Δήμου να προβούν στην νομότυπη παραίτηση, αφού προηγουμένως οι εργαζόμενοι παραιτηθούν από την απειλούμενη χρηματική ποινή των 100,000 για κάθε μέρα συμμόρφωσης και από τις τυχόν υφισταμένες αξιώσεις τους για μισθούς, επιδόματα κ.λπ. κατά τρόπο ρητό, κατηγορηματικό.

Ακολούθως έθεσε υπόψη των μελών της Οικονομικής την υπ' αριθμ. 269/2014 γνωμοδότηση της Νομικής Υπηρεσίας του Δήμου, στην οποία αναφέρονται τα εξής

ΓΝΩΜΟΔΟΤΗΣΗ

Με το υπ' αριθμ. πρωτ. 267/12-12-2013 έγγραφό σας μας υποβάλατε τα ακόλουθα ερωτήματα :

1. Αν ο Π.Α.Ο.Δ.ΗΛ. δικαιούται νόμιμα να απασχολεί τους πιο κάτω αναφερομένους ονομαστικά εργαζομένους δυνάμει των όσων έχουν γίνει δεκτά με βάση τις μέχρι τούδε εκδοθεισών δικαστικών αποφάσεων.

2. Αν ο Π.Α.Ο.Δ.ΗΛ. δικαιούται να προβεί νόμιμα στην ένταξη των ως άνω εργαζομένων σε προσωποπαγείς ή οργανικές θέσεις ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου.

3. Αν ο Π.Α.Ο.Δ.ΗΛ. δικαιούται νόμιμα να μην ασκήσει ένδικα μέσα ή να παραιτηθεί για όσα έχουν ασκηθεί.

4. Ποιες μπορεί να είναι οι οικονομικές συνέπειες για τον Π.Α.Ο.Δ.ΗΛ. μιας τέτοιας λύσης πέραν της καταβολής του μηνιαίου μισθού των απασχολούμενων ως άνω εργαζομένων.

ΠΡΑΓΜΑΤΙΚΑ ΠΕΡΙΣΤΑΤΙΚΑ

Α. Με τις αντίστοιχες για τον καθένα υπ' αριθμ. 2095/2013, 2091/2013 και 2089/2013 οριστικές αποφάσεις του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών κρίθηκε ότι οι εργαζόμενοι Μαρία Καλπακίδου, Ευαγγελία Μπουσούνη και Παρασκευή Κονταρά αντιστοίχως, συνδέονται με τον Π.Α.Ο.Δ.ΗΛ. με σύμβαση εξαρτημένης εργασίας ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου και το διατακτικό των αποφάσεων αυτών υποχρέωσε τον Π.Α.Ο.Δ.ΗΛ., να επαναπροσλάβει τους ενάγοντες, να αποδέχεται τις προσηκόντως προσφερόμενες υπηρεσίες του και να τους απασχολεί στη θέση, την ειδικότητα και με τις αποδοχές που αντιστοιχούν εκ του νόμου με αυτή την υπηρεσιακή ένταξη και εξέλιξη λαμβανομένων υπόψη και των λοιπών τυπικών του προσόντων.

Το ανωτέρω Δικαστήριο κήρυξε τις ως άνω αποφάσεις του προσωρινά εκτελεστές ως προς την προαναφερθείσα καταψηφιστική διάταξη, την υποχρέωση δηλαδή του Π.Α.Ο.Δ.ΗΛ. να επαναπροσλάβει τους εργαζομένους αυτούς και να αποδέχεται τις προσφερόμενες υπηρεσίες τους και να τους απασχολεί στη θέση, την ειδικότητα και με τις αποδοχές που αντιστοιχούν εκ του νόμου.

Β. Ως προς τον Παναγιώτη Ποντίδα, με την υπ' αριθμ. 1150/2010 οριστική απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών (Διαδικασία Εργατικών Διαφορών) αναγνωρίστηκε ότι αυτός συνδέεται με τον Π.Α.Ο.Δ.ΗΛ. από την ανωτέρω ημερομηνία πρόσληψης 31-05-2004, με σύμβαση εξαρτημένης εργασίας ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου και υποχρεώθηκε ο Π.Α.Ο.Δ.ΗΛ. να αποδέχεται την παροχή εργασίας του. Επίσης με την ίδια απόφαση αναγνωρίστηκε ότι ο Π.Α.Ο.Δ.ΗΛ. οφείλει στον ενάγοντα Παναγιώτη Ποντίδα το ποσό των 19.662,50 ευρώ νομιμοτόκως από την επίδοση της αγωγής και τον υποχρέωσε να καταβάλλει στον εργαζόμενο το ποσό των 4.875 ευρώ. Επιπλέον απήγγειλε σε βάρος του Π.Α.Ο.Δ.ΗΛ. χρηματική ποινή 100,00 ευρώ για κάθε μέρα που δεν αποδέχεται τις υπηρεσίες του ενάγοντος. Και τέλος επέβαλλε σε βάρος του Π.Α.Ο.Δ.ΗΛ. για δικαστική δαπάνη το ποσό των 900,00 ευρώ. Ακόμα δε κήρυξε την απόφαση προσωρινά εκτελεστή ως προς τις καταψηφιστικές της διατάξεις, δηλαδή την υποχρέωση αποδοχής της παροχής εργασίας του, την υποχρέωση καταβολής του ποσού 4.875 ευρώ και την δικαστική δαπάνη των 900,00 ευρώ.

Κατά των αποφάσεων αυτών ασκήθηκαν για τις τρεις πρώτες οι από 19-11-2013 Αριθμ. Κατάθεσης : 6726/2013, 19-11-2013 Αριθμ. Κατάθεσης : 6720/2013, 19-11-2013 Αριθμ. Κατάθεσης : 6725/2013 εφέσεις αντίστοιχα. Για δε τον Παναγιώτη Ποντίδα 10-02-2011 Αριθμ. Κατάθεσης : 921/2011.

ΝΟΜΙΚΟ ΠΛΑΙΣΙΟ

Α. Σύμφωνα με το άρθρο 907 ΚΠολΔ, την προσωρινή εκτέλεση οριστικής απόφασης διατάσσει το Δικαστήριο, αν την ζητήσει ο διάδικος που νίκησε και σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 908 και επόμε. Από αυτό προκύπτει ότι αν το Δικαστήριο κηρύξει την απόφασή του προσωρινά εκτελεστή η απόφασή του αυτή είναι άμεσα εκτελεστή και εκτελείται σύμφωνα με τις διατάξεις περί αναγκαστικής εκτελέσεως. Σύμφωνα με το άρθρο 912 ΚΠολΔ είναι δυνατή η αναστολή της εκτέλεσης μόνον εφόσον ασκηθεί εμπρόθεσμα ανακοπή ή έφεση κατά της απόφασης που κηρύχθηκε προσωρινά εκτελεστή και σύμφωνα με τις προϋποθέσεις του συγκεκριμένου άρθρου.

Β. Κατά το **αρθρ. 518** ΚΠολΔ, «Αν ο εκκαλών διαμένει στην Ελλάδα, η προθεσμία της έφεσης είναι τριάντα ημέρες..., η προθεσμία αρχίζει από την επίδοση της απόφασης που περατώνει τη δίκη».

Γ. Σύμφωνα με τον ν. 3852/2010 «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης - Πρόγραμμα Καλλικράτης», (ΦΕΚ Α'87/7-6-2010), αρθ. 72 (Οικονομική επιτροπή - Αρμοδιότητες), παρ. 1, στοιχείο ιγ', η οικονομική επιτροπή «αποφασίζει για την άσκηση όλων των ενδίκων βοηθημάτων και των ενδίκων μέσων».

Στην παρ. 2 του ίδιου άρθρου προβλέπεται ότι: Για τις περιπτώσεις ιβ, ιγ και ιδ «... η απόφαση (σχετικά με την άσκηση ενδίκων βοηθημάτων και ενδίκων μέσων) λαμβάνεται ύστερα από γνωμοδότηση δικηγόρου, η ανυπαρξία της οποίας συνεπάγεται ακυρότητα της σχετικής απόφασης. Προκειμένου για μισθολογικές απαιτήσεις κάθε μορφής, περιλαμβανομένων και των επιδομάτων, δεν είναι δυνατή η

παραίτηση από την άσκηση ενδίκων μέσων, ο δικαστικός ή εξώδικος συμβιβασμός και η κατάργηση της δίκης, εκτός από τις περιπτώσεις που το νομικό ζήτημα έχει κριθεί με απόφαση ανωτάτου δικαστηρίου».

ΕΠΙ ΤΩΝ ΕΡΩΤΗΜΑΤΩΝ

Ως προς το πρώτο ερώτημα : Η απάντηση είναι ότι ο Π.Α.Ο.Δ.ΗΛ. δικαιούται και υποχρεούται να απασχολεί τους ανωτέρω εργαζομένους σύμφωνα με το διατακτικό των ανωτέρω προσωρινώς εκτελεστών αποφάσεων.

Ως προς το δεύτερο ερώτημα : Η απάντηση είναι ότι δικαιούται και υποχρεούται να εντάξει τους ανωτέρω εργαζομένους στις θέσεις αυτές, καθώς το Δικαστήριο με προσωρινώς εκτελεστή απόφαση αναγνώρισε ότι συνδέονται με τον Π.Α.Ο.Δ.ΗΛ. με σύμβαση εξαρτημένης εργασίας αορίστου χρόνου.

Σημείωση : Στο σημείο αυτό θα πρέπει να επισημανθεί, κατά την άποψή μας, ότι το Δικαστήριο δεν μετέτρεψε τις συμβάσεις των εργαζομένων αυτών από συμβάσεις έργου σε συμβάσεις εξαρτημένης εργασίας αορίστου χρόνου, γεγονός που θα προσέκρουε στο άρθρο 103 του Συντάγματος αλλά αναγνώρισε, όπως είχε δικαίωμα ασκώντας την δικαιοδοτική του εξουσία, ότι οι συμβάσεις αυτές εξ αρχής ήταν συμβάσεις εξαρτημένης εργασίας αορίστου χρόνου, ανεξάρτητα από τον τύπο της σύμβασης που καταρτίστηκε, καθώς το Δικαστήριο αναγνώρισε ότι οι εργαζόμενοι αυτοί κάλυπταν πάγιες και διαρκείς ανάγκες του Δήμου.

Ως προς το τρίτο ερώτημα : Ο Π.Α.Ο.Δ.ΗΛ., όπως προαναφέρθηκε, έχει ήδη ασκήσει εφέσεις κατά των ανωτέρω δικαστικών αποφάσεων. Όμως μόνη η άσκηση έφεσης δεν αναστέλλει την προσωρινή εκτελεστότητα των αποφάσεων αυτών, καθώς απαιτείται και η άσκηση αίτησης αναστολής εκτέλεσης, όπως προείπαμε, σύμφωνα με το άρθρο 912 ΚΠολΔ. Σημειώνεται ότι στο διατακτικό των ανωτέρω δικαστικών αποφάσεων προβλέπεται η απαγγελία σε βάρος του Δήμου χρηματικής ποινής 100,00 ευρώ για κάθε μέρα άρνησης αποδοχής των υπηρεσιών εκάστου ενάγοντος και καταβολής των νόμιμων αποδοχών του, δηλαδή για μη συμμόρφωση του Δήμου στις ανωτέρω αποφάσεις.

Επομένως με βάση τις διατάξεις του ν. 3852/2010 (Καλλικράτης) δεν είναι δυνατή η παραίτηση του Π.Α.Ο.Δ.ΗΛ. από τις ασκηθείσες εφέσεις αφού υπάρχει πιθανότητα οι ανωτέρω εργαζόμενοι να αξιώσουν την καταβολή της ανωτέρω απειλούμενης χρηματικής ποινής των 100,00 ευρώ. Και τούτο διότι σύμφωνα με τις διατάξεις αυτές δεν είναι δυνατή η παραίτηση από την άσκηση ενδίκων μέσων, ο εξώδικος συμβιβασμός και η κατάργηση της δίκης όταν υπάρχουν οικονομικές απαιτήσεις για μισθολογικές απαιτήσεις κάθε μορφής ή για επιδόματα ή για απαιτήσεις που απορρέουν από αυτές. **Κατά συνέπεια για να είναι δυνατή η παραίτηση από τα ασκηθέντα ένδικα μέσα θα πρέπει οι εργαζόμενοι να παραιτηθούν τυχόν αξιώσεων τους.** Επιπροσθέτως, επειδή ο ν. 3852/2010 (Καλλικράτης) κατά την αληθινή του έννοια, αναφέρεται σε τυχόν αξιώσεις ήδη γεγεννημένες και όχι μελλοντικές, θα πρέπει οι εργαζόμενοι προηγουμένως να παραιτηθούν ρητά από τις αξιώσεις αυτές προκειμένου ο Δήμος να παραιτηθεί από τα ασκηθέντα ανωτέρω ένδικα μέσα.

Ειδικώς για τον Παναγιώτη Ποντίδα, προκειμένου ο Π.Α.Ο.Δ.ΗΛ. να παραιτηθεί από την ασκηθείσα έφεσή του, οφείλει αυτός (Π. Ποντίδας) να παραιτηθεί ρητά και ανεπιφύλακτα από το δικόγραφο και από το δικαίωμα της αγωγής του ως προς τα κονδύλια που του επιδικάστηκαν και δη : από το ποσό των 19.662,50 ευρώ που του αναγνωρίστηκε, από το ποσό των 4.875 ευρώ που του επιδικάστηκε

κατανηφιστικά, από την δικαστική δαπάνη των 900,00 ευρώ και από την χρηματική ποινή των 100,00 ευρώ που απαγγέλθηκε σε βάρος του Π.Α.Ο.Δ.ΗΛ. με το διατακτικό της απόφασης. Η παραίτηση αυτή θα πρέπει να γίνει σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 294 και επόμενα ΚΠολΔ.

Ως προς το τέταρτο ερώτημα : Η απάντηση είναι ότι εφόσον οι εργαζόμενοι αυτοί παραιτηθούν ρητά και εγγράφως των οικονομικών αξιώσεών τους που αφορούν την περίοδο κατά την οποία εργάστηκαν στον Δήμο μέχρι σήμερα, η παραίτηση του Π.Α.Ο.Δ.ΗΛ. από τα ένδικα μέσα θα έχει ως συνέπεια μόνο την καταβολή προς αυτούς του μισθού και των επιδομάτων που δικαιούνται από εδώ και πέρα. Επισημαίνεται ότι ακόμα και στην περίπτωση κατά την οποία οι εργαζόμενοι αυτοί θα αποφάσιζαν να επαναφέρουν τις αξιώσεις τους για το παρελθόν παρά το γεγονός της παραιτήσεώς τους, οι αξιώσεις αυτές είναι δυνατόν να αποκρουστούν σε κάθε περίπτωση και με τις διατάξεις περί καταχρήσεως δικαιώματος του άρθρου 281 ΑΚ.

ΓΕΝΙΚΗ ΕΠΙΣΗΜΑΝΣΗ

Με βάση τα προαναφερόμενα, προσεγγίζοντας γενικότερα το ζήτημα, ισχύουν τα ακόλουθα :

Όπως προαναφέρθηκε, οι διατάξεις του άρθρου 72 παρ. 2 του ν. 3852/2010 (Καλλικράτης) απαγορεύουν την παραίτηση από τα ένδικα μέσα, τον δικαστικό ή τον εξώδικο συμβιβασμό και την κατάργηση της δίκης προκειμένου για μισθολογικές απαιτήσεις κάθε μορφής συμπεριλαμβανομένων και των επιδομάτων, εκτός από τις περιπτώσεις που το νομικό ζήτημα έχει λυθεί με απόφαση ανωτάτου δικαστηρίου. Επομένως η απαγόρευση αναφέρεται μόνο σε αξιώσεις για μισθούς ή επιδόματα κ.λπ. **που έχουν ήδη γεννηθεί και δεν αναφέρεται σε ζητήματα που αφορούν την φύση της εργασιακής σχέσης.** Τούτο προκύπτει από την διατύπωση της διάταξης. Διότι, αν ο νόμος ήθελε να επιβάλλει την απαγόρευση σε κάθε μορφής εργασιακή διαφορά, θα το διατύπωνε ρητά και καθαρά. Εν προκειμένω απαγορεύει την παραίτηση από τα ένδικα μέσα ή τον συμβιβασμό ή την κατάργηση της δίκης μόνο στις περιπτώσεις γεγενημένων μισθολογικών ή άλλων συναφών διαφορών.

Κατά συνέπεια, εάν στις αγωγές των εργαζομένων δεν συμπεριλαμβάνονται τέτοιες απαιτήσεις, είναι δυνατή η παραίτηση των ενδίκων μέσων ή ο συμβιβασμός, μόνο υπό την προϋπόθεση ότι οι εργαζόμενοι θα παραιτηθούν προηγουμένως τυχόν υπαρχουσών αξιώσεών τους ρητώς και εγγράφως.

Εννοείται βέβαια ότι στις περιπτώσεις που οι εργαζόμενοι έχουν ήδη ασκήσει αγωγές στις οποίες περιλαμβάνονται και μισθολογικές ή άλλες συναφείς απαιτήσεις (όπως στην περίπτωση του Παναγιώτη Ποντίδα), απαραίτητη προϋπόθεση για την παραίτηση από τα ένδικα μέσα ή για τη μη άσκησή τους είναι η από μέρους αυτών παραίτησή τους από το δικόγραφο και από το δικαίωμα των αξιώσεων αυτών σύμφωνα με τα άρθρα 294, 296 και 297 ΚΠολΔ.

ΤΕΛΙΚΟ ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑ

Στην συγκεκριμένη περίπτωση των ανωτέρω εργαζομένων, προκειμένου ο Π.Α.Ο.Δ.ΗΛ. να παραιτηθεί από τα ασκηθέντα ως άνω ένδικα μέσα, κατά των ως άνω οριστικών αποφάσεων, θα πρέπει να δώσει την εντολή προς τους πληρεξουσίους δικηγόρους του Δήμου να προβούν στην νομότυπη παραίτηση, αφού προηγουμένως οι εργαζόμενοι παραιτηθούν από την απειλούμενη χρηματική ποινή των 100,000 για κάθε μέρα συμμόρφωσης και από τις τυχόν υφισταμένες αξιώσεις τους για μισθούς, επιδόματα κ.λπ. κατά τρόπο ρητό, κατηγορηματικό και έγγραφο.

Η Οικονομική Επιτροπή

αφού είδε τις διατάξεις των άρθρων 72 και 74 του Ν. 3852/2010 και το Ν. 3463/2006 (Δ.Κ.Κ.)

Ομόφωνα αποφασίζει

1. Εγκρίνει την εκτός ημερησίας διατάξεως συζήτηση του θέματος.
2. Αποδέχεται την υπ' αριθμ. 268/2014 γνωμοδότηση της Νομικής Υπηρεσίας του Δήμου σχετικά με την παραίτηση του Δήμου από τα ασκηθέντα ένδικα μέσα, κατά των υπ' αριθμ. 2094/2013, 2090/2013, 2092/2013 και 2093/2013 οριστικών αποφάσεων του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών με τις οποίες κρίθηκε ότι οι εργαζόμενοι Στυλιανός Μωραϊτόπουλος, Ιωάννης Μακρής, Ιωάννης Διασάκος και Αικατερίνη Βλαχάκη αντιστοίχως, συνδέονται με τον Δήμο Ηλιούπολης με σύμβαση εξαρτημένης εργασίας ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου και το διατακτικό των αποφάσεων αυτών υποχρέωσε το Δήμο, να επαναπροσλάβει τους ενάγοντες, να αποδέχεται τις προσηκόντως προσφερόμενες υπηρεσίες τους και να τους απασχολεί στη θέση, την ειδικότητα και με τις αποδοχές που αντιστοιχούν εκ του νόμου με αυτή την υπηρεσιακή ένταξη και εξέλιξη λαμβανομένων υπόψη και των λοιπών τυπικών του προσόντων.
3. Αποδέχεται την υπ' αριθμ. 269/2014 γνωμοδότηση της Νομικής Υπηρεσίας του Δήμου σχετικά με την παραίτηση του Δήμου από τα ασκηθέντα ένδικα μέσα, κατά των υπ' αριθμ. 2095/2013, 2091/2013 και 2089/2013 οριστικών αποφάσεων του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, με τις οποίες κρίθηκε ότι οι εργαζόμενοι Μαρία Καλπακίδου, Ευαγγελία Μπουσούνη και Παρασκευή Κονταρά αντιστοίχως, συνδέονται με τον Π.Α.Ο.Δ.ΗΛ. με σύμβαση εξαρτημένης εργασίας ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου και το διατακτικό των αποφάσεων αυτών υποχρέωσε τον Π.Α.Ο.Δ.ΗΛ., να επαναπροσλάβει τους ενάγοντες, να αποδέχεται τις προσηκόντως προσφερόμενες υπηρεσίες του και να τους απασχολεί στη θέση, την ειδικότητα και με τις αποδοχές που αντιστοιχούν εκ του νόμου με αυτή την υπηρεσιακή ένταξη και εξέλιξη λαμβανομένων υπόψη και των λοιπών τυπικών του προσόντων.
4. Δίνει εντολή προς τους πληρεξούσιους δικηγόρους του Δήμου να προβούν στην νομότυπη παραίτηση, αφού προηγουμένως οι εργαζόμενοι παραιτηθούν από την απειλούμενη χρηματική ποινή των 100,000 για κάθε μέρα συμμόρφωσης και από τις τυχόν υφισταμένες αξιώσεις τους για μισθούς, επιδόματα κ.λπ. κατά τρόπο ρητό, κατηγορηματικό και έγγραφο.
5. Παραπέμπει το θέμα στο Δημοτικό Συμβούλιο προς ενημέρωση και επιβεβαίωση της ανωτέρω απόφασης.

Η απόφαση αυτή πήρε αριθμό 3 /2014 και είναι αναρτητέα στο διαδίκτυο.»

Μετά από διαλογική συζήτηση, τις διευκρινήσεις που δόθηκαν από τον δικηγόρο του Δήμου κ. Ν. Καραβέλο, ο οποίος ήταν παρόν κατά τη συζήτηση του θέματος, τις τοποθετήσεις του Δημάρχου και των επικεφαλής όλων των δημοτικών παρατάξεων, οι οποίοι συμφώνησαν ότι η παραίτησης του Δήμου από τα ένδικα μέσα, σύμφωνα και με τη γνωμοδότηση της Νομικής Υπηρεσίας, είναι προς το συμφέρον του Δήμου και όσα άλλα συζητήθηκαν όπως καταγράφονται λεπτομερώς στα πρακτικά,

Το Δημοτικό Συμβούλιο

αφού είδε τις διατάξεις των άρθρων 65, 67, 69 και 72 του Ν. 3852/2010 και το Ν. 3463/2006 (Δ.Κ.Κ) και λαμβάνοντας υπόψη:

- την 3/2014 απόφαση της οικονομικής επιτροπής,
- την γνωμοδότηση της Νομικής Υπηρεσίας του Δήμου,
- τις γεγονός ότι οι πρωτόδικες δικαστικές αποφάσεις, σύμφωνα πάντα με τη γνωμοδότηση της Νομικής Υπηρεσίας, δικαιώνουν τους εργαζόμενους και υποχρεώνουν το Δήμο να τους επαναπροσλάβει,
- την απαραίτητη προϋπόθεση της εκ των προτέρων παραίτησης των εργαζομένων από την απειλούμενη χρηματική ποινή των 100,00 ευρώ για κάθε μέρα μη συμμόρφωσης και από τις τυχόν υφισταμένες αξιώσεις τους για μισθούς, επιδόματα κ.λπ. **κατά τρόπο ρητό, κατηγορηματικό και έγγραφο,**
- το γεγονός ότι οι εν λόγω εργαζόμενοι καλύπτουν πάγιες και διαρκείς ανάγκες του Δήμου,

Ομόφωνα αποφασίζει

1. Εγκρίνει την εκτός ημερησίας διατάξεως συζήτηση του θέματος.
2. Αποδέχεται τη γνωμοδότηση της Νομικής Υπηρεσίας του Δήμου και
3. Εκφράζει τη σύμφωνη γνώμη του με την απόφαση 3/2014 της Οικονομικής Επιτροπής.

Η απόφαση αυτή πήρε αριθμό 2/2014 και είναι αναρτητέα στο διαδίκτυο.

Μετά τη σύνταξή του το πρακτικό υπογράφεται ως εξής:

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΤΑ ΜΕΛΗ

ΙΩΑΝΝΗΣ ΝΙΚΗΦΟΡΟΣ

ΣΕΡΕΤΗ ΧΡΙΣΤΙΝΑ

Κ.Σεφελής, Ε.Ζαννιά, Ε.Γεωργάκης, Π.Λούβαρη-Γάσπαρη,

ΠΙΣΤΟ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ

Κ.Παπαδόπουλος,Ε.Αντωνίου,Π.Βιδάλης, Α.Μαρκουλάκη,

ΗΛΙΟΥΠΟΛΗ 10.2.2014

Ο.Κωνσταντινόπουλος, Α.Φραγκιουδάκης, Γ.Χατζηδάκης

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Α.Δημητρόπουλος,Χ.Γιαννάκης,Χ.Καλαφύτης,Γ.Γιαννόπουλος,

ΙΩΑΝΝΗΣ ΝΙΚΗΦΟΡΟΣ

Ι.Αντζινάς,Π.Κυριακουλέας, Μ.Ανδρουλάκη-Λιάπη,

Α.Κοντονίκας,Β.Βασιλακόπουλος,Α.Βασιλείου,Κ.Καλούδης,

Ε.Καπίρη, Ι.Αναγνώστου, Α. Ευσταθίου, Χ. Κολιοφώτης,

Π.Γιαννόπουλος,Α.Κωνσταντέας,Γ.Αραμπατζής

Α.Τσατσούλη,Π.Μαργαρόνης,Θ.Λαγκαδινός, Δ.Πανταζόπουλος,

Γ.Μπενάς,Ι.Πούλος, Π.Πατσαβός, Α. Πίκουλα, Χ. Κοκοτίνης, Γ.

Σόφης