

Σήμερα 29 Ιανουαρίου 2014, ημέρα Τετάρτη και ώρα 18:30 στο Δημοτικό Κατάστημα συνεδρίασε το Δημοτικό Συμβούλιο μετά από την 3319/24.1.2014πρόσκληση του κ. Προέδρου, που δόθηκε σε κάθε Σύμβουλο, σύμφωνα με τα άρθρα 65 και 67 του Ν. 3852/2010

Μετά τη διαπίστωση ότι το Συμβούλιο βρίσκεται σε απαρτία αφού σε σύνολο μελών σαράντα ενός είναι παρόντα τριάντα πέντε δηλ. οι κ.κ. 1. Ιωάννης Νικηφόρος, Πρόεδρος, 2. Κολιοφώτης Χαράλαμπος, Αντιπρόεδρος, 3. Σερέτη Χριστίνα, Γραμματέας, 4. Σεφτελής Κων/νος, 5. Ζανιά Ευφημία, 6. Γάσπαρη – Λούβαρη Πηνελόπη, 7. Παπαδόπουλος Κων/νος, 8. Βιδάλης Παναγιώτης, 9. Μαρκουλάκη Αικατερίνη, 10. Κωνσταντινόπουλος Οδυσσέας, 11. Φραγκιουδάκης Αριστείδης, 12. Χατζηδάκης Γεώργιος, 13. Δημητρόπουλος Άγγελος, 14. Γιαννάκης Χρήστος, 15. Καλλαρύτης Χρήστος, 16. Ανδρουλάκη – Λιάπη Μαρίκα, 17. Αντζινάς Ιωάννης, 18. Κυριακουλέας Παύλος, 19. Κοντονίκας Αλέξανδρος, 20. Βασιλακόπουλος Βασίλειος, 21. Καλούδης Κων/νος, 22. Καπίρη Ελένη, 23.Αναγνώστου Ιωάννης, 24. Ευσταθίου Αναστάσιος, 25. Γιαννόπουλος Παρασκευάς, 26. Αραμπατζής Γαβριήλ, 27. Τσατσούλη Αναστασία, 28. Μαργαρώνης Παναγιώτης, 29. Λαγκαδινός Θεοφάνης, 30. Πανταζόπουλος Δημήτριος, 31. Μπενάς Γεώργιος, 32. Πούλος Ιωάννης, 33. Πατσαβός Παναγιώτης, 34. Κοκοτίνης Χρήστος και 35. Σόφης Γεώργιος, ότι οι Δημοτικοί Σύμβουλοι κ.κ. 1. Γεωργάκης Ευάγγελος, 2. Αντωνίου Ευαγγελία, 3.Γιαννόπουλος Γεώργιος, 4. Βασιλείου Ανδρέας, 5. Κωνσταντέας Αναστάσιος, και 6. Πίκουλα Αργυρώ, ότι ο Δήμαρχος, κ. Βασίλειος Βαλασόπουλος, είναι παρών, ο κ. Πρόεδρος κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης.

Παρόντες στην συνεδρίαση είναι ο Γενικός Γραμματέας του Δήμου κ. Αναστόπουλος, ο Νομικός Σύμβουλος του Δήμου κ. Καραβέλλος, ο Νομικός Σύμβουλος του Δημάρχου κ. Μανταδάκης και ο Ειδικός Σύμβουλος του Δημάρχου κ. Παπαγεωργίου.

Τα πρακτικά της συνεδρίασης τηρεί ο μόνιμος υπάλληλος του Δήμου, Γκούμας Λεωνίδα

**ΑΡ. ΑΠΟΦ.:** 3/2014

**ΠΕΡΙΛΗΨΗ:** Λήψη απόφασης σχετικά με την παραίτηση του Δήμου από ένδικα μέσα σύμφωνα με την απόφαση 12/2014 της οικονομικής Επιτροπής.

Ο πρόεδρος του Δημοτικού Συμβουλίου κάλεσε το Σώμα να αποφασίσει για την ανάγκη να συζητηθεί το θέμα που αφορά στην παραίτηση του Δήμου από ένδικα μέσα σύμφωνα με την απόφαση 12/2014 της Οικονομικής Επιτροπής.

Ο Δήμαρχος κ. Βαλασόπουλος, που εισηγήθηκε το εκτός ημερήσιας διατάξεως θέμα, έθεσε υπόψη του Συμβουλίου την 12/2014 απόφαση της Οικονομικής επιτροπής, η οποία έχει ως εξής:

**ΑΡ. ΑΠΟΦ.: 12/2014 ΤΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ**

**ΠΕΡΙΛΗΨΗ:** Λήψη απόφασης σχετικά με γνωμοδότηση νομικής υπηρεσίας περί παραίτησης του Δήμου από ένδικα μέσα .

(στο σημείο αυτό προσήλθαν ο Αντιπρόεδρος της Οικονομικής κ. Πανταζόπουλος και το τακτικό μέλος κ. Αναγνώστου)

Ο Πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής, κ. Χατζηδάκης, κάλεσε το Σώμα να αποφασίσει για την ανάγκη να συζητηθεί το θέμα που αφορά στην λήψη απόφασης σχετικά με γνωμοδότηση νομικής υπηρεσίας περί παραίτησης του Δήμου από ένδικα μέσα , εκτός ημερησίας διατάξεως.

Η δικηγόρος του Δήμου κ. Κατσικερού, που εισηγήθηκε την εκτός ημερησίας διατάξεως συζήτηση του θέματος, έθεσε υπόψη των μελών της Οικονομικής την από 27/1/2014 γνωμοδότηση της Νομικής Υπηρεσίας του Δήμου , στην οποία αναφέρονται τα εξής :

### **ΓΝΩΜΟΔΟΤΗΣΗ**

*Με έγγραφό σας μας υποβάλατε τα ακόλουθα ερωτήματα :*

*1. Αν ο Π.Α.Ο.Δ.ΗΛ. δικαιούται νόμιμα να απασχολεί τους πιο κάτω αναφερομένους ονομαστικά εργαζομένους δυνάμει των όσων έχουν γίνει δεκτά με βάση τις μέχρι τούδε εκδοθεισών δικαστικών αποφάσεων.*

*2. Αν ο Π.Α.Ο.Δ.ΗΛ. δικαιούται να προβεί νόμιμα στην ένταξη των ως άνω εργαζομένων σε προσωποπαγείς ή οργανικές θέσεις ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου.*

*3. Αν ο Π.Α.Ο.Δ.ΗΛ. δικαιούται νόμιμα να μην ασκήσει ένδικα μέσα ή να παραιτηθεί για όσα έχουν ασκηθεί.*

*4. Ποιες μπορεί να είναι οι οικονομικές συνέπειες για τον Π.Α.Ο.Δ.ΗΛ. μιας τέτοιας λύσης πέραν της καταβολής του μηνιαίου μισθού των απασχολούμενων ως άνω εργαζομένων.*

### **ΠΡΑΓΜΑΤΙΚΑ ΠΕΡΙΣΤΑΤΙΚΑ**

*Με τις αντίστοιχες για τον καθένα υπ' αριθμ. 2647/2013 και 2875/2013 οριστικές αποφάσεις του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών κρίθηκε ότι οι εργαζόμενοι Καραγιάννη Αγνή και Μπαρμπαγιώργης Δημήτριος αντιστοίχως, συνδέονται με τον Π.Α.Ο.Δ.ΗΛ. με σύμβαση εξαρτημένης εργασίας ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου και το διατακτικό των αποφάσεων αυτών υποχρέωσε τον Π.Α.Ο.Δ.ΗΛ., να επαναπροσλάβει τους ενάγοντες, να αποδέχεται τις προσηκόντως προσφερόμενες υπηρεσίες του και να τους απασχολεί στη θέση, την ειδικότητα και με τις αποδοχές που αντιστοιχούν εκ του νόμου με αυτή την υπηρεσιακή ένταξη και εξέλιξη λαμβανομένων υπόψη και των λοιπών τυπικών του προσόντων.*

*Το ανωτέρω Δικαστήριο κήρυξε τις ως άνω αποφάσεις του προσωρινά εκτελεστές ως προς την προαναφερθείσα καταψηφιστική διάταξη, την υποχρέωση δηλαδή του Π.Α.Ο.Δ.ΗΛ. να επαναπροσλάβει τους εργαζομένους αυτούς και να αποδέχεται τις προσφερόμενες υπηρεσίες τους*

και να τους απασχολεί στη θέση, την ειδικότητα και με τις αποδοχές που αντιστοιχούν εκ του νόμου.

### **ΝΟΜΙΚΟ ΠΛΑΙΣΙΟ**

*Α. Σύμφωνα με το άρθρο 907 ΚΠολΔ, την προσωρινή εκτέλεση οριστικής απόφασης διατάσσει το Δικαστήριο, αν την ζητήσει ο διάδικος που νίκησε και σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 908 και επόμενα. Από αυτό προκύπτει ότι αν το Δικαστήριο κηρύξει την απόφασή του προσωρινά εκτελεστή η απόφασή του αυτή είναι άμεσα εκτελεστή και εκτελείται σύμφωνα με τις διατάξεις περί αναγκαστικής εκτελέσεως. Σύμφωνα με το άρθρο 912 ΚΠολΔ είναι δυνατή η αναστολή της εκτέλεσης μόνον εφόσον ασκηθεί εμπρόθεσμα ανακοπή ή έφεση κατά της απόφασης που κηρύχθηκε προσωρινά εκτελεστή και σύμφωνα με τις προϋποθέσεις του συγκεκριμένου άρθρου.*

*Β. Κατά το **αρθρ. 518** ΚΠολΔ, «Αν ο εκκαλών διαμένει στην Ελλάδα, η προθεσμία της έφεσης είναι τριάντα ημέρες..., η προθεσμία αρχίζει από την επίδοση της απόφασης που περατώνει τη δίκη».*

*Γ. Σύμφωνα με τον ν. 3852/2010 «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης - Πρόγραμμα Καλλικράτης», (ΦΕΚ Α'87/7-6-2010), αρθ. 72 (Οικονομική επιτροπή - Αρμοδιότητες), παρ. 1, στοιχείο ιγ', η οικονομική επιτροπή «αποφασίζει για την άσκηση όλων των ενδίκων βοηθημάτων και των ενδίκων μέσων».*

*Στην παρ. 2 του ίδιου άρθρου προβλέπεται ότι: Για τις περιπτώσεις ιβ, ιγ και ιδ «... η απόφαση (σχετικά με την άσκηση ενδίκων βοηθημάτων και ενδίκων μέσων) λαμβάνεται ύστερα από γνωμοδότηση δικηγόρου, η ανυπαρξία της οποίας συνεπάγεται ακυρότητα της σχετικής απόφασης. Προκειμένου για μισθολογικές απαιτήσεις κάθε μορφής, περιλαμβανομένων και των επιδομάτων, δεν είναι δυνατή η παραίτηση από την άσκηση ενδίκων μέσων, ο δικαστικός ή εξώδικος συμβιβασμός και η κατάργηση της δίκης, εκτός από τις περιπτώσεις που το νομικό ζήτημα έχει κριθεί με απόφαση ανωτάτου δικαστηρίου».*

### **ΕΠΙ ΤΩΝ ΕΡΩΤΗΜΑΤΩΝ**

**Ως προς το πρώτο ερώτημα :** Η απάντηση είναι ότι ο Π.Α.Ο.Δ.ΗΛ. δικαιούται και υποχρεούται να απασχολεί τους ανωτέρω εργαζομένους σύμφωνα με το διατακτικό των ανωτέρω προσωρινώς εκτελεστών αποφάσεων.

**Ως προς το δεύτερο ερώτημα :** Η απάντηση είναι ότι δικαιούται και υποχρεούται να εντάξει τους ανωτέρω εργαζομένους στις θέσεις αυτές, καθώς το Δικαστήριο με προσωρινώς εκτελεστή απόφαση αναγνώρισε ότι συνδέονται με τον Π.Α.Ο.Δ.ΗΛ. με σύμβαση εξαρτημένης εργασίας αορίστου χρόνου.

**Σημείωση :** Στο σημείο αυτό θα πρέπει να επισημανθεί, κατά την άποψή μας, ότι το Δικαστήριο δεν μετέτρεψε τις συμβάσεις των εργαζομένων αυτών από συμβάσεις έργου σε συμβάσεις εξαρτημένης εργασίας αορίστου χρόνου, γεγονός που θα προσέκρουε στο άρθρο 103 του Συντάγματος αλλά αναγνώρισε, όπως είχε δικαίωμα ασκώντας την δικαιοδοτική του εξουσία, ότι οι συμβάσεις αυτές εξ αρχής ήταν συμβάσεις εξαρτημένης εργασίας αορίστου χρόνου, ανεξάρτητα από τον τύπο της σύμβασης που καταρτίστηκε, καθώς το Δικαστήριο αναγνώρισε ότι οι εργαζόμενοι αυτοί κάλυπταν πάγιες και διαρκείς

ανάγκες του Δήμου.

**Ως προς το τρίτο ερώτημα :** Μόνη η άσκηση έφεσης δεν αναστέλλει την προσωρινή εκτελεστικότητα των αποφάσεων αυτών, καθώς απαιτείται και η άσκηση αίτησης αναστολής εκτέλεσης, όπως προείπαμε, σύμφωνα με το άρθρο 912 ΚΠολΔ. Σημειώνεται ότι στο διατακτικό των ανωτέρω δικαστικών αποφάσεων προβλέπεται η απαγγελία σε βάρος του Δήμου χρηματικής ποινής 100,00 ευρώ για κάθε μέρα άρνησης αποδοχής των υπηρεσιών εκάστου ενάγοντος και καταβολής των νόμιμων αποδοχών του, δηλαδή για μη συμμόρφωση του Δήμου στις ανωτέρω αποφάσεις.

Επομένως με βάση τις διατάξεις του ν. 3852/2010 (Καλλικράτης) δεν είναι δυνατή η παραίτηση του Π.Α.Ο.Δ.ΗΛ. από τις ασκηθείσες εφέσεις αφού υπάρχει πιθανότητα οι ανωτέρω εργαζόμενοι να αξιώσουν την καταβολή της ανωτέρω απειλούμενης χρηματικής ποινής των 100,00 ευρώ. Και τούτο διότι σύμφωνα με τις διατάξεις αυτές δεν είναι δυνατή η παραίτηση από την άσκηση ενδίκων μέσων, ο εξώδικος συμβιβασμός και η κατάργηση της δίκης όταν υπάρχουν οικονομικές απαιτήσεις για μισθολογικές απαιτήσεις κάθε μορφής ή για επιδόματα ή για απαιτήσεις που απορρέουν από αυτές. **Κατά συνέπεια για να είναι δυνατή η παραίτηση από τα ασκηθέντα ένδικα μέσα θα πρέπει οι εργαζόμενοι να παραιτηθούν τυχόν αξιώσεων τους.** Επιπροσθέτως, επειδή ο ν. 3852/2010 (Καλλικράτης) κατά την αληθή του έννοια, αναφέρεται σε τυχόν αξιώσεις ήδη γεγεννημένες και όχι μελλοντικές, θα πρέπει οι εργαζόμενοι προηγουμένως να παραιτηθούν ρητά από τις αξιώσεις αυτές προκειμένου ο Δήμος να παραιτηθεί από τα ασκηθέντα ανωτέρω ένδικα μέσα.

Ειδικώς για τον Παναγιώτη Ποντίδα, προκειμένου ο Π.Α.Ο.Δ.ΗΛ. να παραιτηθεί από την ασκηθείσα έφεσή του, οφείλει αυτός (Π. Ποντίδας) να παραιτηθεί ρητά και ανεπιφύλακτα από το δικόγραφο και από το δικαίωμα της αγωγής του ως προς τα κονδύλια που του επιδικάστηκαν και δη : από το ποσό των 19.662,50 ευρώ που του αναγνωρίστηκε, από το ποσό των 4.875 ευρώ που του επιδικάστηκε καταψηφιστικά, από την δικαστική δαπάνη των 900,00 ευρώ και από την χρηματική ποινή των 100,00 ευρώ που απαγγέλθηκε σε βάρος του Π.Α.Ο.Δ.ΗΛ. με το διατακτικό της απόφασης. Η παραίτηση αυτή θα πρέπει να γίνει σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 294 και επόμενα ΚΠολΔ.

**Ως προς το τέταρτο ερώτημα :** Η απάντηση είναι ότι εφόσον οι εργαζόμενοι αυτοί παραιτηθούν ρητά και εγγράφως των οικονομικών αξιώσεών τους που αφορούν την περίοδο κατά την οποία εργάστηκαν στον Δήμο μέχρι σήμερα, η παραίτηση του Π.Α.Ο.Δ.ΗΛ. από τα ένδικα μέσα θα έχει ως συνέπεια μόνο την καταβολή προς αυτούς του μισθού και των επιδομάτων που δικαιούνται από εδώ και πέρα. Επισημαίνεται ότι ακόμα και στην περίπτωση κατά την οποία οι εργαζόμενοι αυτοί θα αποφάσιζαν να επαναφέρουν τις αξιώσεις τους για το παρελθόν παρά το γεγονός της παραιτήσεώς τους, οι αξιώσεις αυτές είναι δυνατόν να αποκρουστούν σε κάθε περίπτωση και με τις διατάξεις περί καταχρήσεως δικαιώματος του άρθρου 281 ΑΚ.

#### **ΓΕΝΙΚΗ ΕΠΙΣΗΜΑΝΣΗ**

Με βάση τα προαναφερόμενα, προσεγγίζοντας γενικότερα το ζήτημα, ισχύουν τα ακόλουθα :

Όπως προαναφέρθηκε, οι διατάξεις του άρθρου 72 παρ. 2 του ν. 3852/2010 (Καλλικράτης) απαγορεύουν την παραίτηση από τα ένδικα μέσα, τον δικαστικό ή τον εξώδικο συμβιβασμό και την κατάργηση της δίκης προκειμένου για μισθολογικές απαιτήσεις κάθε μορφής συμπεριλαμβανομένων και των επιδομάτων, εκτός από τις περιπτώσεις που το νομικό ζήτημα έχει λυθεί με απόφαση ανωτάτου δικαστηρίου. Επομένως η απαγόρευση αναφέρεται μόνο σε αξιώσεις για μισθούς ή επιδόματα κ.λπ. **που**

**έχουν ήδη γεννηθεί και δεν αναφέρεται σε ζητήματα που αφορούν την φύση της εργασιακής σχέσης.** Τούτο προκύπτει από την διατύπωση της διάταξης. Διότι, αν ο νόμος ήθελε να επιβάλλει την απαγόρευση σε κάθε μορφής εργασιακή διαφορά, θα το διατύπωνε ρητά και καθαρά. Εν προκειμένω απαγορεύει την παραίτηση από τα ένδικα μέσα ή τον συμβιβασμό ή την κατάργηση της δίκης μόνο στις περιπτώσεις γεγενημένων μισθολογικών ή άλλων συναφών διαφορών.

Κατά συνέπεια, εάν στις αγωγές των εργαζομένων δεν συμπεριλαμβάνονται τέτοιες απαιτήσεις, είναι δυνατή η παραίτηση των ενδίκων μέσων ή ο συμβιβασμός, μόνο υπό την προϋπόθεση ότι οι εργαζόμενοι θα παραιτηθούν προηγουμένως τυχόν υπάρχουσών αξιώσεών τους ρητώς και εγγράφως.

Εννοείται βέβαια ότι στις περιπτώσεις που οι εργαζόμενοι έχουν ήδη ασκήσει αγωγές στις οποίες περιλαμβάνονται και μισθολογικές ή άλλες συναφείς απαιτήσεις (όπως στην περίπτωση του Παναγιώτη Ποντίδα), απαραίτητη προϋπόθεση για την παραίτηση από τα ένδικα μέσα ή για τη μη άσκησή τους είναι η από μέρους αυτών παραίτησή τους από το δικόγραφο και από το δικαίωμα των αξιώσεων αυτών σύμφωνα με τα άρθρα 294, 296 και 297 ΚΠολΔ.

### **ΤΕΛΙΚΟ ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑ**

**Στην συγκεκριμένη περίπτωση των ανωτέρω εργαζομένων, προκειμένου ο Π.Α.Ο.Δ.ΗΛ. να παραιτηθεί από τα ασκηθέντα ως άνω ένδικα μέσα, κατά των ως άνω οριστικών αποφάσεων, θα πρέπει να δώσει την εντολή προς τους πληρεξουσίους δικηγόρους του Δήμου να προβούν στην νομότυπη παραίτηση, αφού προηγουμένως οι εργαζόμενοι παραιτηθούν από την απειλούμενη χρηματική ποινή των 100,000 για κάθε μέρα συμμόρφωσης και από τις τυχόν υφισταμένες αξιώσεις τους για μισθούς, επιδόματα κ.λπ. κατά τρόπο ρητό, κατηγορηματικό και έγγραφο.**

Στην συνέχεια η κ. Κατσικερού έθεσε υπόψη της Οικονομικής επιτροπής , την από 27/1/2014 γνωμοδότησή της στην οποία αναφέρονται τα εξής :

### **ΓΝΩΜΟΛΟΓΗΣΗ**

Με το υπ' αριθμ. πρωτ. 271/27-01-2014 έγγραφό σας μας υποβάλατε τα ακόλουθα ερωτήματα :

1. Αν ο Δήμος δικαιούται νόμιμα να απασχολεί τους πιο κάτω αναφερομένους ονομαστικά εργαζομένους δυνάμει των όσων έχουν γίνει δεκτά με βάση τις μέχρι τούδε εκδοθεισών δικαστικών αποφάσεων.

2. Αν ο Δήμος δικαιούται να προβεί νόμιμα στην ένταξη των ως άνω εργαζομένων σε προσωποπαγείς ή οργανικές θέσεις ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου.

3. Αν ο Δήμος δικαιούται νόμιμα να μην ασκήσει ένδικα μέσα ή να παραιτηθεί για όσα έχουν ασκηθεί.

4. Ποιες μπορεί να είναι οι οικονομικές συνέπειες για τον Δήμο μιας τέτοιας λύσης πέραν της καταβολής του μηνιαίου μισθού των απασχολούμενων ως άνω εργαζομένων.

## ΠΡΑΓΜΑΤΙΚΑ ΠΕΡΙΣΤΑΤΙΚΑ

Με την υπ' αριθμ. 3284/2013 οριστική απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών κρίθηκε ότι οι εργαζόμενοι Κουκούλη Ειρήνη, Ζήση Ελένη, Δασκαλόπουλος Νικόλαος και Μπαϊλή Λαμπρινή αντιστοίχως, συνδέονται με τον Δήμο Ηλιούπολης με σύμβαση εξαρτημένης εργασίας ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου και το διατακτικό της απόφασης αυτών υποχρέωσε το Δήμο, να επαναπροσλάβει τους ενάγοντες, να αποδέχεται τις προσηκόντως προσφερόμενες υπηρεσίες τους και να τους απασχολεί στη θέση, την ειδικότητα και με τις αποδοχές που αντιστοιχούν εκ του νόμου με αυτή την υπηρεσιακή ένταξη και εξέλιξη λαμβανομένων υπόψη και των λοιπών τυπικών του προσόντων.

Το ανωτέρω Δικαστήριο κήρυξε την ως άνω απόφαση του προσωρινά εκτελεστή ως προς την προαναφερθείσα καταψηφιστική διάταξη, την υποχρέωση δηλαδή του Δήμου να επαναπροσλάβει τους εργαζομένους αυτούς και να αποδέχεται τις προσφερόμενες υπηρεσίες τους και να τους απασχολεί στη θέση, την ειδικότητα και με τις αποδοχές που αντιστοιχούν εκ του νόμου.

## ΝΟΜΙΚΟ ΠΛΑΙΣΙΟ

Α. Σύμφωνα με το άρθρο 907 ΚΠολΔ, την προσωρινή εκτέλεση οριστικής απόφασης διατάσσει το Δικαστήριο, αν την ζητήσει ο διάδικος που νίκησε και σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 908 και επόμενων. Από αυτό προκύπτει ότι αν το Δικαστήριο κηρύξει την απόφασή του προσωρινά εκτελεστή η απόφασή του αυτή είναι άμεσα εκτελεστή και εκτελείται σύμφωνα με τις διατάξεις περί αναγκαστικής εκτελέσεως. Σύμφωνα με το άρθρο 912 ΚΠολΔ είναι δυνατή η αναστολή της εκτέλεσης μόνον εφόσον ασκηθεί εμπρόθεσμα ανακοπή ή έφεση κατά της απόφασης που κηρύχθηκε προσωρινά εκτελεστή και σύμφωνα με τις προϋποθέσεις του συγκεκριμένου άρθρου.

Β. Κατά το **αρθρ. 518** ΚΠολΔ, «Αν ο εκκαλών διαμένει στην Ελλάδα, η προθεσμία της έφεσης είναι τριάντα ημέρες..., η προθεσμία αρχίζει από την επίδοση της απόφασης που περατώνει τη δίκη».

Γ. Σύμφωνα με τον ν. 3852/2010 «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης - Πρόγραμμα Καλλικράτης», (ΦΕΚ Α'/87/7-6-2010), αρθ. 72 (Οικονομική επιτροπή - Αρμοδιότητες), παρ. 1, στοιχείο ιγ', η οικονομική επιτροπή «αποφασίζει για την άσκηση όλων των ενδίκων βοηθημάτων και των ενδίκων μέσων».

Στην παρ. 2 του ίδιου άρθρου προβλέπεται ότι: Για τις περιπτώσεις ιβ, ιγ και ιδ «... η απόφαση (σχετικά με την άσκηση ενδίκων βοηθημάτων και ενδίκων μέσων) λαμβάνεται ύστερα από γνωμοδότηση δικηγόρου, η ανυπαρξία της οποίας συνεπάγεται ακυρότητα της σχετικής απόφασης. Προκειμένου για μισθολογικές απαιτήσεις κάθε μορφής, περιλαμβανομένων και των επιδομάτων, δεν είναι δυνατή η παραίτηση από την άσκηση ενδίκων μέσων, ο δικαστικός ή εξώδικος συμβιβασμός και η κατάργηση της δίκης, εκτός από τις περιπτώσεις που το νομικό ζήτημα έχει κριθεί με απόφαση ανωτάτου δικαστηρίου».

## **ΕΠΙ ΤΩΝ ΕΡΩΤΗΜΑΤΩΝ**

**Ως προς το πρώτο ερώτημα :** Η απάντηση είναι ότι ο Δήμος δικαιούται και υποχρεούται να απασχολεί τους ανωτέρω εργαζομένους σύμφωνα με το διατακτικό της ανωτέρω προσωρινώς εκτελεστής απόφασης.

**Ως προς το δεύτερο ερώτημα :** Η απάντηση είναι ότι δικαιούται και υποχρεούται να εντάξει τους ανωτέρω εργαζομένους στις θέσεις αυτές, καθώς το Δικαστήριο με προσωρινώς εκτελεστή απόφαση αναγνώρισε ότι συνδέονται με τον Δήμο με σύμβαση εξαρτημένης εργασίας αορίστου χρόνου.

**Σημείωση :** Στο σημείο αυτό θα πρέπει να επισημανθεί, κατά την άποψή μας, ότι το Δικαστήριο δεν μετέτρεψε τις συμβάσεις των εργαζομένων αυτών από συμβάσεις έργου σε συμβάσεις εξαρτημένης εργασίας αορίστου χρόνου, γεγονός που θα προσέκρουε στο άρθρο 103 του Συντάγματος αλλά αναγνώρισε, όπως είχε δικαίωμα ασκώντας την δικαιοδοτική του εξουσία, ότι οι συμβάσεις αυτές εξ αρχής ήταν συμβάσεις εξαρτημένης εργασίας αορίστου χρόνου, ανεξάρτητα από τον τύπο της σύμβασης που καταρτίστηκε, καθώς το Δικαστήριο αναγνώρισε ότι οι εργαζόμενοι αυτοί κάλυπταν πάγιες και διαρκείς ανάγκες του Δήμου.

**Ως προς το τρίτο ερώτημα :** Μόνη η άσκηση έφεσης δεν αναστέλλει την προσωρινή εκτελεστότητα της απόφασης αυτής, καθώς απαιτείται και η άσκηση αίτησης αναστολής εκτέλεσης, όπως προείπαμε, σύμφωνα με το άρθρο 912 ΚΠολΔ. Σημειώνεται ότι στο διατακτικό της ανωτέρω δικαστικής απόφασης προβλέπεται η απαγγελία σε βάρος του Δήμου χρηματικής ποινής 100,00 ευρώ για κάθε μέρα άρνησης αποδοχής των υπηρεσιών εκάστου ενάγοντος και καταβολής των νόμιμων αποδοχών του, δηλαδή για μη συμμόρφωση του Δήμου στις ανωτέρω αποφάσεις.

Επομένως με βάση τις διατάξεις του ν. 3852/2010 (Καλλικράτης) δεν είναι δυνατή η παραίτηση του Δήμου από τις ασκηθείσες εφέσεις αφού υπάρχει πιθανότητα οι ανωτέρω εργαζόμενοι να αξιώσουν την καταβολή της ανωτέρω απειλούμενης χρηματικής ποινής των 100,00 ευρώ. Και τούτο διότι σύμφωνα με τις διατάξεις αυτές δεν είναι δυνατή η παραίτηση από την άσκηση ενδίκων μέσων, ο εξώδικος συμβιβασμός και η κατάργηση της δίκης όταν υπάρχουν οικονομικές απαιτήσεις για μισθολογικές απαιτήσεις κάθε μορφής ή για επιδόματα ή για απαιτήσεις που απορρέουν από αυτές. **Κατά συνέπεια για να είναι δυνατή η παραίτηση από τα ασκηθέντα ένδικα μέσα θα πρέπει οι εργαζόμενοι να παραιτηθούν ρητά τυχόν αξιώσεών τους.** Επιπροσθέτως, επειδή ο ν. 3852/2010 (Καλλικράτης) κατά την αληθή του έννοια, αναφέρεται σε τυχόν αξιώσεις ήδη γεγεννημένες και όχι μελλοντικές, θα πρέπει οι εργαζόμενοι προηγουμένως να παραιτηθούν ρητά από τις αξιώσεις αυτές προκειμένου ο Δήμος να παραιτηθεί από τα ασκηθέντα ανωτέρω ένδικα μέσα.

**Ως προς το τέταρτο ερώτημα :** Η απάντηση είναι ότι εφόσον οι εργαζόμενοι αυτοί παραιτηθούν ρητά και εγγράφως των οικονομικών αξιώσεών τους που αφορούν την περίοδο κατά την οποία εργάστηκαν στον Δήμο μέχρι σήμερα, η παραίτηση του Δήμου από τα ένδικα μέσα θα έχει ως συνέπεια μόνο την καταβολή προς αυτούς του μισθού και των επιδομάτων που δικαιούνται από εδώ και πέρα. Επισημαίνεται ότι ακόμα και στην περίπτωση κατά την οποία οι εργαζόμενοι αυτοί θα αποφάσιζαν να επαναφέρουν τις αξιώσεις τους για το παρελθόν παρά το γεγονός της παραιτήσεώς τους, οι αξιώσεις αυτές είναι δυνατόν να αποκρουστούν σε κάθε περίπτωση και με τις διατάξεις περί καταχρήσεως δικαιώματος του άρθρου 281 ΑΚ.

## **ΓΕΝΙΚΗ ΕΠΙΣΗΜΑΝΣΗ**

Με βάση τα προαναφερόμενα, προσεγγίζοντας γενικότερα το ζήτημα, ισχύουν τα ακόλουθα :

Όπως προαναφέρθηκε, οι διατάξεις του άρθρου 72 παρ. 2 του ν. 3852/2010 (Καλλικράτης) απαγορεύουν την παραίτηση από τα ένδικα μέσα, τον δικαστικό ή τον εξώδικο συμβιβασμό και την κατάργηση της δίκης προκειμένου για μισθολογικές απαιτήσεις κάθε μορφής συμπεριλαμβανομένων και των επιδομάτων, εκτός από τις περιπτώσεις που το νομικό ζήτημα έχει λυθεί με απόφαση ανωτάτου δικαστηρίου. Επομένως η απαγόρευση αναφέρεται μόνο σε αξιώσεις για μισθούς ή επιδόματα κ.λπ. **που έχουν ήδη γεννηθεί και δεν αναφέρεται σε ζητήματα που αφορούν την φύση της εργασιακής σχέσης.** Τούτο προκύπτει από την διατύπωση της διάταξης. Διότι, αν ο νόμος ήθελε να επιβάλλει την απαγόρευση σε κάθε μορφής εργασιακή διαφορά, θα το διατύπωνε ρητά και καθαρά. Εν προκειμένω απαγορεύει την παραίτηση από τα ένδικα μέσα ή τον συμβιβασμό ή την κατάργηση της δίκης μόνο στις περιπτώσεις γεγενημένων μισθολογικών ή άλλων συναφών διαφορών.

Κατά συνέπεια, εάν στις αγωγές των εργαζομένων (όπως στην προκειμένη περίπτωση) δεν συμπεριλαμβάνονται τέτοιες απαιτήσεις, είναι δυνατή η παραίτηση των ενδίκων μέσων ή ο συμβιβασμός, μόνο υπό την προϋπόθεση ότι οι εργαζόμενοι θα παραιτηθούν προηγουμένως τυχόν υπάρχουσών αξιώσεών τους ρητώς και εγγράφως.

Εννοείται βέβαια ότι στις περιπτώσεις που οι εργαζόμενοι έχουν ήδη ασκήσει αγωγές στις οποίες περιλαμβάνονται και μισθολογικές ή άλλες συναφείς απαιτήσεις, απαραίτητη προϋπόθεση για την παραίτηση από τα ένδικα μέσα ή για τη μη άσκησή τους είναι η από μέρους αυτών παραίτησή τους από το δικόγραφο και από το δικαίωμα των αξιώσεων αυτών σύμφωνα με τα άρθρα 294, 296 και 297 ΚΠολΔ.

## **ΤΕΛΙΚΟ ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑ**

**Στην συγκεκριμένη περίπτωση των ανωτέρω εργαζομένων, προκειμένου ο Δήμος να παραιτηθεί από τα ασκηθέντα ως άνω ένδικα μέσα, κατά των ως άνω οριστικών αποφάσεων, θα πρέπει να δώσει την εντολή προς τους πληρεξουσίου δικηγόρους του Δήμου να προβούν στην νομότυπη παραίτηση, αφού προηγουμένως οι εργαζόμενοι παραιτηθούν από την απειλούμενη χρηματική ποινή των 100,000 για κάθε μέρα συμμόρφωσης και από τις τυχόν υφισταμένες αξιώσεις τους για μισθούς, επιδόματα κ.λπ. κατά τρόπο ρητό, κατηγορηματικό και έγγραφο.**

Ακολούθως έθεσε υπόψη της Οικονομικής Επιτροπής την από 27/01/2014 γνωμοδότηση της Νομικής Υπηρεσίας που έχει ως εξής :

## **ΓΝΩΜΟΔΟΤΗΣΗ**

*Με το έγγραφό σας μας υποβάλατε τα ακόλουθα ερωτήματα :*

*1. Αν ο Κ.Α.Φ.Α.Δ.ΗΛ. δικαιούται νόμιμα να απασχολεί την πιο κάτω αναφερομένη ονομαστικά εργαζομένη δύναμη των όσων έχουν γίνει δεκτά με βάση τις μέχρι τούδε εκδοθεισών δικαστικών αποφάσεων.*



2. Αν ο Κ.Α.Φ.Α.Δ.ΗΛ. δικαιούται να προβεί νόμιμα στην ένταξη της ως άνω εργαζομένης σε προσωποπαγή ή οργανική θέση ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου.

3. Αν ο Κ.Α.Φ.Α.Δ.ΗΛ. δικαιούται νόμιμα να μην ασκήσει ένδικο μέσα ή να παραιτηθεί για όσα έχουν ασκηθεί.

4. Ποιες μπορεί να είναι οι οικονομικές συνέπειες για τον Κ.Α.Φ.Α.Δ.ΗΛ. μιας τέτοιας λύσης πέραν της καταβολής του μηνιαίου μισθού της απασχολούμενης ως άνω εργαζομένης.

### **ΠΡΑΓΜΑΤΙΚΑ ΠΕΡΙΣΤΑΤΙΚΑ**

Με την αντίστοιχη υπ' αριθμ. 3048/2013 οριστική απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών κρίθηκε ότι η εργαζόμενη Άννα Σουνίου συνδέεται με τον Κ.Α.Φ.Α.Δ.ΗΛ. με σύμβαση εξαρτημένης εργασίας ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου και το διατακτικό της απόφασης αυτής υποχρέωσε τον Κ.Α.Φ.Α.Δ.ΗΛ., να επαναπροσλάβει την ενάγουσα, να αποδέχεται τις προσηκόντως προσφερόμενες υπηρεσίες της και να την απασχολεί στη θέση, την ειδικότητα και με τις αποδοχές που αντιστοιχούν εκ του νόμου με αυτή την υπηρεσιακή ένταξη και εξέλιξη λαμβανομένων υπόψη και των λοιπών τυπικών της προσόντων.

Το ανωτέρω Δικαστήριο κήρυξε την ως άνω απόφαση της προσωρινά εκτελεστή ως προς την προαναφερθείσα καταψηφιστική διάταξη, την υποχρέωση δηλαδή του Κ.Α.Φ.Α.Δ.ΗΛ. να επαναπροσλάβει την εργαζόμενη αυτή και να αποδέχεται τις προσφερόμενες υπηρεσίες της και να την απασχολεί στη θέση, την ειδικότητα και με τις αποδοχές που αντιστοιχούν εκ του νόμου.

### **ΝΟΜΙΚΟ ΠΛΑΙΣΙΟ**

Α. Σύμφωνα με το άρθρο 907 ΚΠολΔ, την προσωρινή εκτέλεση οριστικής απόφασης διατάσσει το Δικαστήριο, αν την ζητήσει ο διάδικος που νίκησε και σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 908 και επόμενα. Από αυτό προκύπτει ότι αν το Δικαστήριο κηρύξει την απόφασή του προσωρινά εκτελεστή η απόφασή του αυτή είναι άμεσα εκτελεστή και εκτελείται σύμφωνα με τις διατάξεις περί αναγκαστικής εκτελέσεως. Σύμφωνα με το άρθρο 912 ΚΠολΔ είναι δυνατή η αναστολή της εκτέλεσης μόνον εφόσον ασκηθεί εμπρόθεσμα ανακοπή ή έφεση κατά της απόφασης που κηρύχθηκε προσωρινά εκτελεστή και σύμφωνα με τις προϋποθέσεις του συγκεκριμένου άρθρου.

Β. Κατά το **αρθρ. 518** ΚΠολΔ, «Αν ο εκκαλών διαμένει στην Ελλάδα, η προθεσμία της έφεσης είναι τριάντα ημέρες..., η προθεσμία αρχίζει από την επίδοση της απόφασης που περατώνει τη δίκη».

Γ. Σύμφωνα με τον ν. 3852/2010 «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης - Πρόγραμμα Καλλικράτης», (ΦΕΚ Α/87/7-6-2010), αρθ. 72 (Οικονομική επιτροπή - Αρμοδιότητες), παρ. 1, στοιχείο ιγ', η οικονομική επιτροπή «αποφασίζει για την άσκηση όλων των ενδίκων βοηθημάτων και των ενδίκων μέσων».

Στην παρ. 2 του ιδίου άρθρου προβλέπεται ότι: Για τις περιπτώσεις ιβ, ιγ και ιδ «... η απόφαση

(σχετικά με την άσκηση ένδικων βοηθημάτων και ένδικων μέσων) λαμβάνεται ύστερα από γνωμοδότηση δικηγόρου, η ανυπαρξία της οποίας συνεπάγεται ακυρότητα της σχετικής απόφασης. Προκειμένου για μισθολογικές απαιτήσεις κάθε μορφής, περιλαμβανομένων και των επιδομάτων, δεν είναι δυνατή η παραίτηση από την άσκηση ένδικων μέσων, ο δικαστικός ή εξώδικος συμβιβασμός και η κατάργηση της δίκης, εκτός από τις περιπτώσεις που το νομικό ζήτημα έχει κριθεί με απόφαση ανωτάτου δικαστηρίου».

### **ΕΠΙ ΤΩΝ ΕΡΩΤΗΜΑΤΩΝ**

**Ως προς το πρώτο ερώτημα :** Η απάντηση είναι ότι ο Κ.Α.Φ.Α.Δ.ΗΛ. δικαιούται και υποχρεούται να απασχολεί την ανωτέρω εργαζόμενη σύμφωνα με το διατακτικό της ανωτέρω προσωρινώς εκτελεστής απόφασης.

**Ως προς το δεύτερο ερώτημα :** Η απάντηση είναι ότι δικαιούται και υποχρεούται να εντάξει την ανωτέρω εργαζόμενη στη θέση αυτή, καθώς το Δικαστήριο με προσωρινώς εκτελεστή απόφαση αναγνώρισε ότι συνδέεται με τον Κ.Α.Φ.Α.Δ.ΗΛ. με σύμβαση εξαρτημένης εργασίας αορίστου χρόνου.

**Σημείωση :** Στο σημείο αυτό θα πρέπει να επισημανθεί, κατά την άποψή μας, ότι το Δικαστήριο δεν μετέτρεψε τις συμβάσεις της εργαζομένης αυτής από συμβάσεις έργου σε συμβάσεις εξαρτημένης εργασίας αορίστου χρόνου, γεγονός που θα προσέκρουε στο άρθρο 103 του Συντάγματος αλλά αναγνώρισε, όπως είχε δικαίωμα ασκώντας την δικαιοδοτική του εξουσία, ότι οι συμβάσεις αυτές εξ αρχής ήταν συμβάσεις εξαρτημένης εργασίας αορίστου χρόνου, ανεξάρτητα από τον τύπο της σύμβασης που καταρτίστηκε, καθώς το Δικαστήριο αναγνώρισε ότι οι εργαζόμενοι αυτοί κάλυπταν πάγιες και διαρκείς ανάγκες του Δήμου.

**Ως προς το τρίτο ερώτημα :** Μόνη η άσκηση έφεσης δεν αναστέλλει την προσωρινή εκτελεστότητα της αποφάσεως αυτής, καθώς απαιτείται και η άσκηση αίτησης αναστολής εκτέλεσης, όπως προείπαμε, σύμφωνα με το άρθρο 912 ΚΠολΔ. Σημειώνεται ότι στο διατακτικό των ανωτέρω δικαστικών αποφάσεων προβλέπεται η απαγγελία σε βάρος του Δήμου χρηματικής ποινής 100,00 ευρώ για κάθε μέρα άρνησης αποδοχής των υπηρεσιών εκάστου ενάγοντος και καταβολής των νόμιμων αποδοχών του, δηλαδή για μη συμμόρφωση του Κ.Α.Φ.Α.Δ.ΗΛ. στην ανωτέρω απόφαση.

Επομένως με βάση τις διατάξεις του ν. 3852/2010 (Καλλικράτης) δεν είναι δυνατή η παραίτηση του Κ.Α.Φ.Α.Δ.ΗΛ. από τις ασκηθείσες εφέσεις αφού υπάρχει πιθανότητα οι ανωτέρω εργαζόμενοι να αξιώσουν την καταβολή της ανωτέρω απειλούμενης χρηματικής ποινής των 100,00 ευρώ. Και τούτο διότι σύμφωνα με τις διατάξεις αυτές δεν είναι δυνατή η παραίτηση από την άσκηση ένδικων μέσων, ο εξώδικος συμβιβασμός και η κατάργηση της δίκης όταν υπάρχουν οικονομικές απαιτήσεις για μισθολογικές απαιτήσεις κάθε μορφής ή για επιδόματα ή για απαιτήσεις που απορρέουν από αυτές. **Κατά συνέπεια για να είναι δυνατή η παραίτηση από τα ασκηθέντα ένδικα μέσα θα πρέπει οι εργαζόμενοι να παραιτηθούν τυχόν αξιώσεων τους.** Επιπροσθέτως, επειδή ο ν. 3852/2010 (Καλλικράτης) κατά την αληθή του έννοια, αναφέρεται σε τυχόν αξιώσεις ήδη γεγενημένες και όχι μελλοντικές, θα πρέπει οι εργαζόμενοι προηγουμένως να παραιτηθούν ρητά από τις αξιώσεις αυτές προκειμένου ο Δήμος να παραιτηθεί από τα ασκηθέντα ανωτέρω ένδικα μέσα.

**Ως προς το τέταρτο ερώτημα :** Η απάντηση είναι ότι εφόσον η εργαζόμενη αυτή παραιτηθεί ρητά και εγγράφως των οικονομικών αξιώσεών της που αφορούν την περίοδο κατά την οποία εργάστηκε στον Δήμο μέχρι σήμερα, η παραίτηση του Κ.Α.Φ.Α.Δ.ΗΛ. από τα ένδικα μέσα θα έχει ως συνέπεια μόνο την

καταβολή προς αυτούς του μισθού και των επιδομάτων που δικαιούνται από εδώ και πέρα. Επισημαίνεται ότι ακόμα και στην περίπτωση κατά την οποία οι εργαζόμενοι αυτοί θα αποφάσιζαν να επαναφέρουν τις αξιώσεις τους για το παρελθόν παρά το γεγονός της παραιτήσεώς τους, οι αξιώσεις αυτές είναι δυνατόν να αποκρουστούν σε κάθε περίπτωση και με τις διατάξεις περί καταχρήσεως δικαιώματος του άρθρου 281 ΑΚ.

### **ΓΕΝΙΚΗ ΕΠΙΣΗΜΑΝΣΗ**

Με βάση τα προαναφερόμενα, προσεγγίζοντας γενικότερα το ζήτημα, ισχύουν τα ακόλουθα :

Όπως προαναφέρθηκε, οι διατάξεις του άρθρου 72 παρ. 2 του ν. 3852/2010 (Καλλικράτης) απαγορεύουν την παραίτηση από τα ένδικα μέσα, τον δικαστικό ή τον εξώδικο συμβιβασμό και την κατάργηση της δίκης προκειμένου για μισθολογικές απαιτήσεις κάθε μορφής συμπεριλαμβανομένων και των επιδομάτων, εκτός από τις περιπτώσεις που το νομικό ζήτημα έχει λυθεί με απόφαση ανωτάτου δικαστηρίου. Επομένως η απαγόρευση αναφέρεται μόνο σε αξιώσεις για μισθούς ή επιδόματα κ.λπ. **που έχουν ήδη γεννηθεί και δεν αναφέρεται σε ζητήματα που αφορούν την φύση της εργασιακής σχέσης.** Τούτο προκύπτει από την διατύπωση της διάταξης. Διότι, αν ο νόμος ήθελε να επιβάλλει την απαγόρευση σε κάθε μορφής εργασιακή διαφορά, θα το διατύπωνε ρητά και καθαρά. Εν προκειμένω απαγορεύει την παραίτηση από τα ένδικα μέσα ή τον συμβιβασμό ή την κατάργηση της δίκης μόνο στις περιπτώσεις γεγεννημένων μισθολογικών ή άλλων συναφών διαφορών.

Κατά συνέπεια, εάν στην αγωγή της εργαζομένης δεν συμπεριλαμβάνεται τέτοια απαίτηση, είναι δυνατή η παραίτηση των ενδίκων μέσων ή ο συμβιβασμός, μόνο υπό την προϋπόθεση ότι η εργαζόμενη θα παραιτηθεί προηγουμένως τυχόν υπάρχουσών αξιώσεών της ρητώς και εγγράφως.

Εννοείται βέβαια ότι στις περιπτώσεις που η εργαζόμενη έχει ήδη ασκήσει αγωγή στην οποία περιλαμβάνονται και μισθολογικές ή άλλες συναφείς απαιτήσεις απαραίτητη προϋπόθεση για την παραίτηση από τα ένδικα μέσα ή για τη μη άσκησή τους είναι η από μέρους αυτών παραίτησή τους από το δικόγραφο και από το δικαίωμα των αξιώσεων αυτών σύμφωνα με τα άρθρα 294, 296 και 297 ΚΠολΔ.

### **ΤΕΛΙΚΟ ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑ**

**Στην συγκεκριμένη περίπτωση της ανωτέρω εργαζομένης, προκειμένου ο Κ.Α.Φ.Α.Δ.ΗΛ. να παραιτηθεί από τα ασκηθέντα ως άνω ένδικα μέσα, κατά της ως άνω οριστικής αποφάσεως, θα πρέπει να δώσει την εντολή προς τους πληρεξουσίου δικηγόρους του Δήμου να προβούν στην νομότυπη παραίτηση, αφού προηγουμένως η εργαζόμενη παραιτηθεί από την απειλούμενη χρηματική ποινή των 100,000 για κάθε μέρα συμμόρφωσης και από τις τυχόν υφισταμένες αξιώσεις τους για μισθούς, επιδόματα κ.λπ. κατά τρόπο ρητό, κατηγορηματικό και έγγραφο.**

Η Οικονομική Επιτροπή

αφού είδε τις διατάξεις των άρθρων 72 και 74 του Ν. 3852/2010 και το Ν. 3463/2006 (Δ.Κ.Κ.)

Ομόφωνα αποφασίζει

1. Εγκρίνει την εκτός ημερησίας διατάξεως συζήτηση του θέματος.
2. Αποδέχεται την από 27/1/2014 γνωμοδότηση της Νομικής Υπηρεσίας του Δήμου , σχετικά με την παραίτηση του Δήμου, από τα ασκηθέντα ένδικα μέσα , κατά των υπ' αριθμ 2647/2013 και

- 2875/2013 οριστικών αποφάσεων του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών κρίθηκε ότι οι εργαζόμενοι Καραγιάννη Αγνή και Μπαρμπαγιώργης Δημήτριος αντιστοίχως, συνδέονται με τον Π.Α.Ο.Δ.ΗΛ. με σύμβαση εξαρτημένης εργασίας ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου και το διατακτικό των αποφάσεων αυτών υποχρέωσε τον Π.Α.Ο.Δ.ΗΛ., να επαναπροσλάβει τους ενάγοντες, να αποδέχεται τις προσηκόντως προσφερόμενες υπηρεσίες του και να τους απασχολεί στη θέση, την ειδικότητα και με τις αποδοχές που αντιστοιχούν εκ του νόμου με αυτή την υπηρεσιακή ένταξη και εξέλιξη λαμβανομένων υπόψη και των λοιπών τυπικών του προσόντων.
3. Αποδέχεται την από 27/1/2014 γνωμοδότηση της Νομικής Υπηρεσίας του Δήμου, σχετικά με την παραίτηση του Δήμου, από τα ασκηθέντα ένδικα μέσα, κατά της υπ' αριθμ 3284/2013 οριστικής απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών κρίθηκε ότι οι εργαζόμενοι Κουκούλη Ειρήνη, Ζήση Ελένη, Δασκαλόπουλος Νικόλαος και Μπαϊλή Λαμπρινή αντιστοίχως, συνδέονται με τον Δήμο Ηλιούπολης με σύμβαση εξαρτημένης εργασίας ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου και το διατακτικό της απόφασης αυτών υποχρέωσε το Δήμο, να επαναπροσλάβει τους ενάγοντες, να αποδέχεται τις προσηκόντως προσφερόμενες υπηρεσίες τους και να τους απασχολεί στη θέση, την ειδικότητα και με τις αποδοχές που αντιστοιχούν εκ του νόμου με αυτή την υπηρεσιακή ένταξη και εξέλιξη λαμβανομένων υπόψη και των λοιπών τυπικών του προσόντων.
4. Αποδέχεται την από 27/1/2014 γνωμοδότηση της Νομικής Υπηρεσίας του Δήμου, σχετικά με την παραίτηση του Δήμου, από τα ασκηθέντα ένδικα μέσα, κατά της υπ' αριθμ 3048/2013 οριστικής απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών κρίθηκε ότι η εργαζόμενη Άννα Σουνίου συνδέεται με τον Κ.Α.Φ.Α.Δ.ΗΛ. με σύμβαση εξαρτημένης εργασίας ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου και το διατακτικό της απόφασης αυτής υποχρέωσε τον Κ.Α.Φ.Α.Δ.ΗΛ., να επαναπροσλάβει την ενάγουσα, να αποδέχεται τις προσηκόντως προσφερόμενες υπηρεσίες της και να την απασχολεί στη θέση, την ειδικότητα και με τις αποδοχές που αντιστοιχούν εκ του νόμου με αυτή την υπηρεσιακή ένταξη και εξέλιξη λαμβανομένων υπόψη και των λοιπών τυπικών της προσόντων.

Η απόφαση αυτή πήρε αριθμό 12/2014 και είναι αναρτητέα στο διαδίκτυο.

Μετά από διαλογική συζήτηση, τις διευκρινήσεις που δόθηκαν από τον δικηγόρο του Δήμου κ. Ν. Καραβέλο, ο οποίος ήταν παρόν κατά τη συζήτησης του θέματος, τις τοποθετήσεις του Δημάρχου και των επικεφαλής όλων των δημοτικών παρατάξεων, οι οποίοι συμφώνησαν ότι η παραίτησης του Δήμου από τα ένδικα μέσα, σύμφωνα και με τη γνωμοδότηση της Νομικής Υπηρεσίας, είναι προς το συμφέρον του Δήμου και όσα άλλα συζητήθηκαν όπως καταγράφονται λεπτομερώς στα πρακτικά,

#### **Το Δημοτικό Συμβούλιο**

αφού είδε τις διατάξεις των άρθρων 65, 67, 69 και 72 του Ν. 3852/2010 και το Ν. 3463/2006 (Δ.Κ.Κ) και λαμβάνοντας υπόψη:

- την 12/2014 απόφαση της οικονομικής επιτροπής,
- την γνωμοδότηση της Νομικής Υπηρεσίας του Δήμου,

- τις γεγονός ότι οι πρωτόδικες δικαστικές αποφάσεις, σύμφωνα πάντα με τη γνωμοδότηση της Νομικής Υπηρεσίας, δικαιώνουν τους εργαζόμενους και υποχρεώνουν το Δήμο να τους επαναπροσλάβει,
- την απαραίτητη προϋπόθεση της εκ των προτέρων παραίτησης των εργαζομένων από την απειλούμενη χρηματική ποινή των 100,00 ευρώ για κάθε μέρα μη συμμόρφωσης και από τις τυχόν υφισταμένες αξιώσεις τους για μισθούς, επιδόματα κ.λπ. **κατά τρόπο ρητό, κατηγορηματικό και έγγραφο,**
- το γεγονός ότι οι εν λόγω εργαζόμενοι καλύπτουν πάγιες και διαρκείς ανάγκες του Δήμου,

Ομόφωνα αποφασίζει

1. Εγκρίνει την εκτός ημερησίας διατάξεως συζήτηση του θέματος
2. Αποδέχεται τη γνωμοδότηση της Νομικής Υπηρεσίας του Δήμου και
3. Εκφράζει τη σύμφωνη γνώμη του με την απόφαση 12/2014 της Οικονομικής Επιτροπής.

Η απόφαση αυτή πήρε αριθμό 3/2014 και είναι αναρτητέα στο διαδίκτυο.

Μετά τη σύνταξή του το πρακτικό υπογράφεται ως εξής:

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΤΑ ΜΕΛΗ

ΙΩΑΝΝΗΣ ΝΙΚΗΦΟΡΟΣ

ΣΕΡΕΤΗ ΧΡΙΣΤΙΝΑ

Κ.Σεφελής, Ε.Ζαννιά, Ε.Γεωργάκης, Π.Λούβαρη-Γάσπαρη,

ΠΙΣΤΟ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ

Κ.Παπαδόπουλος,Ε.Αντωνίου,Π.Βιδάλης, Α.Μαρκουλάκη,

ΗΛΙΟΥΠΟΛΗ 10.2.2014

Ο.Κωνσταντινόπουλος, Α.Φραγκιουδάκης, Γ.Χατζηδάκης

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Α.Δημητρόπουλος,Χ.Γιαννάκης,Χ.Καλαφύτης,Γ.Γιαννόπουλος,

ΙΩΑΝΝΗΣ ΝΙΚΗΦΟΡΟΣ

Ι.Αντζινάς,Π.Κυριακουλέας, Μ.Ανδρουλάκη-Λιάπη,

Α.Κοντονίκας,Β.Βασιλακόπουλος,Α.Βασιλείου,Κ.Καλούδης,

Ε.Καπίρη, Ι.Αναγνώστου, Α. Ευσταθίου, Χ. Κολιοφώτης,

Π.Γιαννόπουλος,Α.Κωνσταντέας,Γ.Αραμπατζής

Α.Τσατσούλη,Π.Μαργαρόνης,Θ.Λαγκαδινός, Δ.Πανταζόπουλος,

Γ.Μπενάς,Ι.Πούλος, Π.Πατσαβός, Α. Πίκουλα, Χ. Κοκοτίνης, Γ.

Σόφης